



Visto o expediente RSCTG 227/2026, a instrutora do procedemento formula a seguinte proposta de resolución para a súa aprobación, se procede, pola Comisión da Transparencia.

Asunto: Reclamación en materia de acceso á información pública

Núm. Expediente: RSCTG 227/2026

Interesado:

Organismo: Concello de Muras

ANTECEDENTES

Primeiro. O 21.4.2026 o interesado interpuxo ante a Comisión de Transparencia de Galicia unha reclamación, ao amparo do disposto na disposición adicional quinta da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno, contra a Resolución da Alcaldía do Concello de Muras do 16.4.2026, pola que se inadmitiu a solicitude de acceso á información pública presentada o 29.3.2026.

Na súa solicitude o interesado solicitaba o acceso a diversa información contractual e financeira do Concello.

Xunto coa reclamación o interesado achegou unha copia da súa solicitude do 29.3.2026.

Segundo. Interposta a reclamación, a Comisión da Transparencia solicitou do Concello de Muras a remisión do expediente administrativo ao que deu lugar a solicitude do 29.3.2026, así como a emisión dun informe sobre a reclamación presentada.

Terceiro. O 9.6.2026 tivo entrada nesta Comisión un informe da Alcaldía do Concello de Muras sobre a reclamación presentada.

Cuarto. O 19.6.2026 a Comisión da Transparencia deu traslado ao interesado do informe da Alcaldía do Concello de Muras do 9.6.2026, co fin de que este puidese alegar o que estimase pertinente na defensa dos seus dereitos.

Quinto. O 6.7.2026 o interesado formulou alegacións nas que manifestou que *“la motivación de una resolución administrativa no puede ser completada ni subsanada en vía de informe posterior ante el órgano revisor”*, ao tempo que rexeitou a concorrencia das causas de inadmisión previstas no artigo 18.1 c) e e) da LTAIP.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Primeiro. Competencia

O artigo 24.1 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno (en diante, LTAIP), de carácter básico na súa práctica totalidade, establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información pública, poderá interpoñerse unha reclamación ante o Consejo de Transparencia y Buen Gobierno, con carácter potestativo e con carácter previo á súa impugnación en vía contencioso-administrativa.

A disposición adicional cuarta da LTAIP establece que a resolución da reclamación prevista no artigo 24 corresponderá, nos supostos de resolucións ditadas polas Administracións das Comunidades autónomas e o seu sector público, e polas entidades locais comprendidas no seu ámbito territorial, ao órgano independente que determinen as Comunidades Autónomas.

Pola súa banda, o artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno (en diante, LTBG), establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información pública, poderá interpoñerse unha

reclamación ante a Comisión da Transparencia, correspondendo a este órgano a súa resolución, de acordo co disposto no artigo 33 da mesma lei.

Ademais, a disposición adicional quinta da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, tamén atribúe á Comisión da Transparencia de Galicia a resolución das reclamacións en materia de acceso á información pública, no suposto de resolucións ditadas polas entidades locais de Galicia.

Segundo. Procedemento aplicable

O artigo 28.3 da citada LTBG establece que o procedemento de reclamación se axustará ao previsto nos números 2, 3, e 4 do artigo 24 da LTAIP.

Neste punto é importante considerar que o artigo 23.1 da LTAIP establece que as reclamacións en materia de acceso á información pública terán a consideración de substitutivas dos recursos administrativo, para os efectos do disposto no vixente artigo 112.2 da Lei 39/2015, do 1 de outubro do procedemento administrativo común das administracións públicas (en diante, LPAC). Segundo este artigo 112.2 da LPAC:

“As leis poderán substituír o recurso de alzada, en supostos ou ámbitos sectoriais determinados, e cando a especificidade da materia así o xustifique, por outros procedementos de impugnación, reclamación, conciliación, mediación e arbitraje, ante órganos colexiados ou Comisións específicas non sometidas a instrucións xerárquicas, con respecto aos principios, garantías e prazos que a presente Lei recoñece ás persoas e aos interesados en todo procedemento administrativo”.

A configuración legal das reclamacións en materia de acceso a información pública coma un recurso substitutivo do recurso de alzada, de carácter potestativo, así coma o teor do artigo 112.2 *in fine* da LPAC, determinan xa a aplicación das previsións da LPAC en materia de recursos administrativos ao procedemento destas reclamacións,. Así se establece, de feito, no artigo 24.3 da

LTAIP, segundo o cal *“A tramitación da reclamación axustarase ao disposto en materia de recursos na Lei 30/1992, de 26 de novembro, de réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común”*¹.

Terceiro. Prazo para a interposición da reclamación

O artigo 24.2 da LTAIP prevé como *“A reclamación interporase no prazo dun mes a contar desde o día seguinte ao da notificación do acto impugnado ou desde o día seguinte a aquel en que se produzan os efectos do silencio administrativo”*, debendo considerarse neste punto que, de acordo co artigo 20.4 da mesma lei, para o caso de falta de resolución das solicitudes en prazo, estas se entenderán desestimadas.

Pois ben, as previsións do artigo 24.2 da LTAIP han de entenderse moduladas, no que atinxe ao prazo para a interposición da reclamación no caso de desestimación presunta da solicitude, polo previsto no artigo 122.1 da LPAC que, ao regular o prazo para a interposición do recurso de alzada, establece que *“Se o acto non for expreso o solicitante e outros posibles interesados poderán interpoñer recurso de alzada en calquera momento a partir do día seguinte a aquel en que, de acordo coa súa normativa específica, se produzan os efectos do silencio administrativo”*. Respecto á inexistencia dun prazo preclusivo para reclamar contra as desestimacións presuntas en materia de acceso, tamén se pronunciou o Consejo de Transparencia y Buen Gobierno no Criterio interpretativo 1/2016.

Segundo resulta da documentación que consta no expediente, dende que o 16.4.2026 se lle notificou ao reclamante a Resolución da Alcaldía do Concello de

¹ A referencia á Lei 30/1992, do 26 de novembro, do réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común, hoxe derogada, debe entenderse realizada á LPAC.

Muras pola que se inadmitiu a súa solicitude de acceso, ata o 21.4.2026 que interpuxo o interesado a reclamación, non transcorreu o prazo máximo dun mes previsto no artigo 24.2 da LTAIP para a interposición das reclamacións en materia de acceso á información pública. Polo tanto, a reclamación ha de entenderse presentada en prazo.

Cuarto. O dereito de acceso á información pública

A Constitución española establece no seu artigo 105.b) que a lei regulará o acceso da cidadanía aos arquivos e rexistros administrativos, agás no que afecte á seguridade e defensa do Estado, á pescuda dos delitos e á intimidade das persoas.

A este respecto a Sentenza do Tribunal Constitucional 164/2021, do 4 de outubro, indicou como este precepto non recolle unicamente un principio reitor da actuación das Administracións públicas, senón un auténtico dereito público subxectivo exercitable fronte a aquelas. Sinalou así a precitada sentenza:

«El art. 105 b) CE, encuadrado en el título IV, "Del Gobierno y de la Administración", incorpora un principio objetivo rector de la actuación de las administraciones públicas (art. 103.1 CE), derivado de exigencias de democracia y transparencia, así como un derecho subjetivo de las personas, ejercitable frente a las administraciones, con sujetos, objeto y límites definidos en el propio precepto constitucional, que fue desarrollado inicialmente en los arts. 35 h) y 37 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las administraciones públicas y del procedimiento administrativo común , y actualmente en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

[...]

A la vista de lo expuesto, debe señalarse que el acceso a la información integra el contenido de un derecho público subjetivo ejercitable frente a la administración que, no siendo absoluto, solo puede ser limitado por motivos predeterminados en la ley, en virtud

de una previa ponderación de los intereses en juego. De este modo, la posibilidad de limitar el acceso a la información no constituye una potestad discrecional de la administración».

No mesmo sentido pronunciouse o Tribunal Supremo nas Sentenzas do 7.2.2023, rec. 8005/2021, e do 21.4.2023, rec. 350/2022, salientando tamén este Tribunal nas Sentenzas do 29.5.2024, rec. 1262/2023, e do 11.9.2025, rec. 7878/2024, a estreita relación do dereito de acceso á información pública coa transparencia na actuación administrativa e co principio de boa administración recollido no artigo 41 da Carta de Dereitos Fundamentais da Unión Europea.

Tratándose, xa que logo, o dereito de acceso dun auténtico dereito subxectivo da cidadanía fronte ás Administracións públicas, o artigo 13 d) da LPAC recolleu, coma un dereito das persoas nas súas relacións con elas, “*o dereito de acceso á información pública, arquivos e rexistros, de acordo co previsto na Lei 19/2013, de 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno e o resto do ordenamento xurídico*”.

Como sinala a exposición de motivos da LTAIP, o acceso á información pública debe ser un dos eixos fundamentais da acción política pois “*só cando a acción dos responsables públicos se somete a escrutinio, cando os cidadáns poden coñecer como se toman as decisións que lles afectan, como se manexan os fondos públicos ou baixo que criterios actúan as nosas institucións poderemos falar do inicio dun proceso no que os poderes públicos comezan a responder a unha sociedade que é crítica, esixente e que demanda participación dos poderes públicos*”.

Neste sentido o dereito de acceso á información pública vén atribuído a tódalas persoas (artigos 12 da LTAIP e 24.1 da LTBG), sen que estas teñan a obriga de

motivar a súa solicitude de acceso á información (artigos 17.3 da LTAIP e 26.4 da LTBG).

E, respecto do que ha de entenderse por “*información pública*” o artigo 24.1 da LTBG, seguindo o disposto no artigo 13 da LTAIP, a define coma os contidos ou documentos, calquera que sexa o seu formato ou soporte, que obren en poder dalgún dos suxeitos incluídos no ámbito de aplicación da presente lei e que foran elaborados ou adquiridos en exercicio das súas funcións, engadindo que tamén se considerará información pública, a producida polas entidades que presten servicios públicos ou exerzan potestades administrativas, nos termos contemplados no artigo 4 da lei.

Deste xeito, a normativa de transparencia delimita o ámbito material do dereito a partir dun concepto amplo de información, que abrangue tanto documentos coma contidos específicos e se estende a todo tipo “*formato ou soporte*”. Ao mesmo tempo, acouta o seu alcance, esixindo a concorrencia de dous requisitos que determinan a natureza “*pública*” da información, cales son: a) que se atope “*en poder*” dalgún dos suxeitos obrigados, e b) que fose elaborada ou obtida “*no exercicio das súas funcións*”.

A amplitude no recoñecemento legal do dereito de acceso foi tamén recoñecida na Sentenza do Tribunal Supremo do 16.10.2017, rec. 75/2017, segundo a cal:

“en la Ley 19/2013 queda reconocido el derecho de acceso a la información pública como un auténtico derecho público subjetivo, al establecer que “Todas las personas tienen derecho a acceder a la información pública, en los términos previstos en el artículo 105.b) de la Constitución Española, desarrollados por esta Ley”(artículo 12); que la Exposición de Motivos de la Ley configura de forma amplia ese derecho de acceso a la información pública, del que son titulares todas las personas, y que podrá ejercerse sin necesidad de motivar la solicitud; que este derecho solamente se verá limitado en aquellos casos en que así sea necesario por la propia naturaleza de la información -derivado de lo dispuesto

en la Constitución Española- o por su entrada en conflicto con otros intereses protegidos; y, en fin, que, en todo caso, los límites previstos se aplicarán atendiendo a un test de daño (del interés que se salvaguarda con el límite) y de interés público en la divulgación (que en el caso concreto no prevalezca el interés público en la divulgación de la información) y de forma proporcionada y limitada por su objeto y finalidad”.

Quinto. Análise do expediente

O interesado solicitou ao Concello de Muras o acceso a diversa información contractual e financeira dende o ano 2019. En concreto, solicitou o acceso á seguinte información:

- a) Relación de expedientes de recoñecemento extraxudicial de crédito, con proposta da área xestora, informe de Intervención, acordo do órgano competente e relación individualizada de facturas.
- b) Relación de reparos en materia de contratación ou execución do gasto, con copia dos informes e das resolucións de levantamento.
- c) Identificación dos contratos afectados, adxudicatarios e situación de vixencia (en prazo, prorrogado ou continuidade tras vencemento).
- d) Certificación de inexistencia, para o caso de que respecto dalgún dos anteriores extremos non exista información.

A solicitude de acceso do interesado foi resolta mediante Resolución da Alcaldía do Concello de Muras do 16.4.2026, pola que se inadmitiu a súa solicitude *“pola súa amplitude e falta de concreción... ao pretender acceder de forma masiva á práctica totalidade da actividade contractual e económico – financeira municipal dende o ano 2019 ata a actualidade”*.

O interesado interpuxo unha reclamación ante esta Comisión fronte á Resolución do 16.4.2026, indicando que a información que solicitou non era masiva nin xenérica, pois estaba perfectamente delimitada.

E, unha vez requirido o Concello de Muras por esta Comisión co fin de que remitise o expediente ao que deu lugar a solicitude de acceso e un informe sobre a reclamación presentada, o 9.6.2026 tivo entrada neste organismo un informe da Alcaldía de Muras da mesma data que invocou *ex novo*, en aras a sustentar a inadmisión da reclamación, a concorrencia das causas previstas no artigo 18.1 c) e e) da LTAIP.

Respecto da incorporación polo Concello de Muras, no informe da Alcaldía do 9.6.2026, de novas causas de inadmisión da reclamación, como xa se adiantou, o reclamante referiu no seu escrito de alegacións do 6.7.2026 que *“la motivación de una resolución administrativa non puede ser completada ni subsanada en vía de informe posterior ante el órgano revisor”*.

Verbo desta alegación do interesado cómpre xa manifestar que o artigo 119.2 da LPAC, relativo ao recurso de alzada e aplicable ao procedemento de resolución das reclamacións en materia de acceso á información pública, establece como *“O órgano que resuelva o recurso decidirá cantas cuestións, tanto de forma coma de fondo, suscite o procedemento, fosen ou non alegadas polos interesados. Neste último caso oíraselles previamente. No entanto, a resolución será congruente coas peticións formuladas polo recorrente, sen que en ningún caso poida agravarse a súa situación inicial”*.

Deste xeito, resulta obrigado para esta Comisión entrar a analizar as causas de inadmisión invocadas *ex novo* polo Concello de Muras no informe da Alcaldía do 9.6.2026, debendo xa salientarse que, en aras a garantir o dereito de defensa do

interesado, a Comisión deulle o 19.6.2026 traslado ao agora reclamante do informe do 9.6.2026 co fin de que puidese alegar o que estimase pertinente na defensa dos seus dereitos.

A maior abastanza, cómpre sinalar que tampouco unha eventual apreciación das causas de inadmisión invocadas *ex novo* polo Concello de Muras no informe da Alcaldía do 9.6.2026, comportaría unha agravación da situación inicial do interesado, por canto a súa solicitude de acceso do 29.3.2026 xa foi inadmitida mediante a Resolución da Alcaldía do Concello de Muras do 16.4.2026.

Dito o que precede, procede xa entrar a examinar a eventual concorrencia das distintas causas de inadmisión invocadas polo Concello.

Pois ben, en primeiro lugar, cómpre notar que a Resolución da Alcaldía do Concello de Muras do 16.4.2026 inadmitiu a solicitude de acceso do 29.3.2026 con base no seu carácter xenérico, suposto que, é preciso indicar, non habilita por si mesmo á inadmisión da solicitude. E isto porque, se o suxeito obrigado considera que a persoa interesada non identifica de forma suficiente a información que solicita, deberá requirila, ao abeiro do artigo 19.2 da LTAIP, para que a concrete nun prazo de 10 días, coa indicación de que, para o caso de non facelo, se lle terá por desistida da súa solicitude.

En todo caso, como manifesta o agora reclamante, o obxecto da súa solicitude de acceso non era xenérico, senón que estaba perfectamente identificado, polo que nin sequera procedería a realización do trámite previsto no artigo 19.2 da LTAIP, nin moito menos a inadmisión da solicitude de acceso presentada con base naquel presunto carácter xenérico da solicitude.

En segundo termo, o Concello tamén invocou, no seu informe do 9.6.2026, as causas de inadmisión previstas nos artigos 18.1 c) e e) da LTAIP, ambas as dúas recollidas na propia lei como causas que habilitan para a inadmisión das

solicitudes de acceso, sempre e cando esta inadmisión teña lugar de forma motivada. Á necesidade de motivación da inadmisión das solicitudes de acceso á información pública, prevista no artigo 18.1 da LTAIP, tamén se referiu a Sentenza do Tribunal Supremo do 11.6.2020, rec. 577/2019, ao indicar que tal motivación esixe unha *“justificación expresa y detallada que permita controlar la veracidad y proporcionalidad de la restricción establecida”*.

Pois ben, o informe da Alcaldía do Concello de Muras do 9.6.2026 xustifica a concorrencia da necesidade de reelaboración da información solicitada nos seguintes termos:

“ ... o CTBG, no seu Criterio interpretativo 7/2015, do 12 de novembro, estableceu que pode apreciarse a necesidade de reelaboración cando a información deba elaborarse expresamente para dar resposta á solicitude, empregando varias fontes de información, ou cando o organismo careza dos medios técnicos necesarios para extraer e exportar a información concreta que se solicita.

No que atinxe á pluralidade de fontes, a información solicitada polo recorrente atópase dispersa en distintos soportes (tanto físicos como informáticos) e abrangue un período temporal de sete exercicios completos e parte do ano 2026, o que implica necesariamente recorrer a fontes documentais heteroxéneas situadas en diferentes sistemas de arquivo. Esta circunstancia encaixa no criterio xurisprudencial fixado pola Sentenza do Tribunal Supremo do 25.3.2021, rec. 2578/2020, que identificou precisamente a dispersión da información como un elemento determinante para apreciar a necesidade de reelaboración, por contraste cun suposto no que toda a información se atope unificada nun mesmo rexistro ou departamento.

Acceder á solicitude de información plantexada implicaría acometer por parte dos servizos municipais varias fases de traballo (localización e revisión dos expedientes, identificación das facturas, procura dos contratos vinculados, análise da vixencia contractual, extracción e sistematización da información, anonimización ou disociación dos datos de terceiros afectados, e elaboración dun expediente electrónico completo con índice de documentación, incluída a dixitalización do material en soporte físico). Non se trata, pois, dunha mera agregación ou suma de datos (suposto que, conforme ao Criterio 7/2015 do CTBG e á Sentenza do Tribunal Supremo do 3.3.2020, rec. 600/2018,

non sería constitutivo de reelaboración), senón dunha actividade intelectual e técnica de análise, clasificación e síntese que supera amplamente o que pode considerarse como tratamento básico da información (“reelaboración complexa”). Todo o cal, no contexto da realidade deste Concello, que dispón de unha secretaria-interventora e un administrativo para asumir a integridade do traballo administrativo do ente local.

A información solicitada, en definitiva, non pode ser facilitada mediante unha simple recompilación documental, senón que esixe unha actividade previa de elaboración de nova información, non preexistente como tal no momento en que se formula a solicitude”.

Paralelamente, o mesmo informe da Alcaldía xustifica a abusividade da solicitude do 29.3.2026 con base nas seguintes consideracións:

“O Criterio interpretativo 3/2016 do CTBG establece que unha solicitude adquire carácter abusivo cando a súa atención esixa un esforzo que exceda a capacidade ordinaria dos servizos do suxeito obrigado, ata o punto de comprometer o funcionamento normal da Administración e a atención equitativa do resto da cidadanía. Neste sentido, o carácter abusivo non deriva necesariamente da intencionalidade do solicitante, senón do efecto obxectivo que a atención da petición produciría sobre a capacidade funcional do órgano requirido.

A reelaboración da información antes referida non constitúe un obstáculo meramente técnico ou de localización da información. Pola contra, implica unha actividade sistemática de identificación, análise xurídica individualizada e tratamento de cada expediente afectado, cuxa dimensión global pode superar con moito a que razoablemente pode impoñerse aos servizos municipais no marco dunha solicitude de acceso á información.

A atención á solicitude de acceso de referencia, nos termos en que foi plantexada, paralizaría a xestión ordinaria do Concello, en detrimento dos servizo que se teñen que prestar ao conxunto da cidadanía. Non se axusta a Dereito, a entender desta alcaldía, que o dereito de acceso á información, previsto para o escrutinio da acción pública), se converta nun instrumento de perturbación do funcionamento administrativo. Así o recoñece implicitamente o CTBG cando vincula o carácter abusivo non á vontade do solicitante, senón ao impacto obxectivo e verificable que a solicitude proxecta sobre os

recursos da Administración.

En definitiva, a información requirida non preexiste como tal nos sistemas municipais; a súa obtención esixe unha actividade de reelaboración, consistente na identificación, análise e tratamento individualizado de cada expediente, o que implica unha reconstrución histórica transversal con análise xurídica individualizada, toda vez que a información non se atopa agregada nunha única fonte nin sistematizada en ningún soporte de consulta directa.

Esta necesidade de reelaboración non constitúe un feito illado, senón o vínculo determinante que converte a solicitude en potencialmente abusiva ao abeiro do Criterio interpretativo 3/2016 do Consello de Transparencia e Bo Goberno”.

Neste punto é preciso sinalar que a insuficiencia dos medios persoais e materiais precisos para facilitar a información requirida ten sido admitida polo Consejo de Transparencia y Buen Gobierno para sustentar a necesidade de reelaboración e a abusividade da solicitude, sempre e cando resulte evidente que a atención da solicitude impide ou incide negativamente no funcionamento dos servizos públicos. En particular, o Criterio interpretativo 4/2026, do 17 de xuño (que veu a substituír ao Criterio 7/2015, do 12 de novembro), conecta a necesidade de reelaboración da información solicitada, entre outros, coa concorrencia de elementos funcionais tales como a insuficiencia acreditada de medios materiais ou persoais dispoñibles para realizar as tarefas de reelaboración, sendo así que, segundo o referido no informe da Alcaldía do Concello de Muras do 9.6.2026, o Concello unicamente conta cun secretario – interventor e un administrativo para levar a cabo os labores de busca, recopilación, sistematización, audiencia a terceiros e disociación de diversa información solicitada, labores todos eles precisos para conceder o acceso.

A mencionada insuficiencia de medios persoais permite, así mesmo, soste a abusividade da solicitude do interesado, consonte ao Criterio 7/2026, do 17 de xuño (que substituíu ao Criterio 3/2016, do 14 de xullo), por canto o informe da

Alcaldía do 9.6.2026 xustifica que a atención da solicitude do interesado supón unha carga desproporcionada para o Concello, coa conseguinte incidencia no funcionamento ordinario da Administración municipal e a subseguinte merma na prestación dos servizos públicos ao seu cargo.

As consideracións que preceden permiten, a xuízo desta Comisión, referendar a inadmisión da reclamación presentada con base no previsto no artigo 18.1 c) e e) da LTAIP, coa excepción, iso si, da información financeira municipal que fose recadada e sistematizada para a súa fiscalización por órganos de control externo (Consello de Contas, Tribunal de Cuentas) e estea parametrizada informaticamente, pois neste último caso non é posible a apreciación das causas de inadmisión invocadas, debendo o Concello facilitar o acceso do interesado a tal información.

Por último, respecto da solicitude do interesado de que, para o caso de que a información solicitada non exista, se lle certifique tal extremo, ha de lembrarse que, como xa ten sinalado esta Comisión (por todas, a RSCTG 207/2026), a emisión de certificacións excede do obxecto propio do dereito de acceso, pois comporta a xeración dun documento novo, extremo non incluído no concepto de información pública que delimita o artigo 13 da LTAIP e que parte da preexistencia da información.

Neste mesmo sentido se pronunciou tamén o Consejo de Transparencia y Buen Gobierno, podendo citarse, por todas, as Resolucións 1331/2024 ou 378/2022, sinalando esta última como a LTAIP non ampara *“solicitudes de información que, en realidad, pretenden la obtención certificaciones, como acontece en este caso, puesto que tales certificaciones tienen la consideración de actos futuros en el sentido de que deben producirse o elaborarse expresamente, de forma diferenciada del contenido o acto que certifican, como consecuencia de la*

petición que se formule”.

Con base nos feitos e fundamentos xurídicos anteriormente expresados, a Comisión da Transparencia, por unanimidade dos seus membros,

A C O R D A

Único: Desestimar, nos termos indicados no corpo desta resolución, a reclamación presentada por contra a Resolución da Alcaldía do Concello de Muras do 16.4.2026.

Contra esta resolución que pon fin á vía administrativa unicamente cabe, en caso de desconformidade, interpoñer recurso contencioso-administrativo no prazo de dous meses, contados dende o día seguinte ao da notificación desta resolución, ante a Sala do Contencioso Administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, de conformidade co previsto no artigo 10 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

Santiago de Compostela, na data da sinatura.

Andrés Lago Louro

Presidente da Comisión da Transparencia