

Visto o expediente CTG 54/2026, a instrutora do procedemento formula a seguinte proposta de resolución para a súa aprobación, se procede, pola Comisión da Transparencia.

Asunto: Reclamación en materia de acceso á información pública

Núm. Expediente: CTG 54/2026

Interesado:

Organismo: Concello de Sobrado dos Monxes

ANTECEDENTES

Primeiro. O 11.5.2026 o interesado interpuxo ante a Comisión de Transparencia de Galicia unha reclamación, ao amparo do disposto na disposición adicional quinta da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno, contra a desestimación por silencio da súa solicitude de acceso a información pública instada ante o Concello con data do 14.3.2026.

Na súa solicitude o interesado solicitaba o acceso a diversa información contractual e financeira do Concello dende o ano 2019.

Xunto coa reclamación o interesado achegou unha copia da súa solicitude.

Segundo. O 25.5.2026 o interesado presentou un novo escrito, incorporado ao expediente de reclamación, no que acouta o obxecto da petición de acceso inicialmente formulada.

Terceiro. Con data do 27.5.2026 a Comisión da Transparencia solicitou do Concello de Sobrado dos Monxes a remisión dun informe sobre a reclamación agora examinada, así como a remisión do expediente da solicitude de acceso a información pública que lle serve de base.

Cuarto. Na documental do expediente consta unha copia do Decreto 2026/G003/000315 ditado pola Alcaldía de Sobrado dos Monxes con data do 12.6.2026 (notificado ao interesado con data do 13.6.2026).

Quinto. Con data do 14.6.2026, o interesado presentou un novo escrito ante a Comisión da Transparencia no que se opón ao Decreto da Alcaldía de Sobrado dos Monxes número 2026/G003/000315.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Primeiro. Competencia

O artigo 24.1 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno (en diante, LTAIP), de carácter básico na súa práctica totalidade, establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información pública, poderá interpoñerse unha reclamación ante o Consejo de Transparencia y Buen Gobierno, con carácter potestativo e con carácter previo á súa impugnación en vía contencioso-administrativa.

A disposición adicional cuarta da LTAIP establece que a resolución da reclamación prevista no artigo 24 corresponderá, nos supostos de resolucións ditadas polas Administracións das Comunidades autónomas e o seu sector público, e polas entidades locais comprendidas no seu ámbito territorial, ao órgano independente que determinen as Comunidades Autónomas.

Pola súa banda, o artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno (en diante, LTBG), establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información pública, poderá interpoñerse unha reclamación ante a Comisión da Transparencia, correspondendo a este órgano a súa resolución, de acordo co disposto no artigo 33 da mesma lei.

Ademais, a disposición adicional quinta da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, tamén atribúe á Comisión da Transparencia de Galicia a resolución das reclamacións en materia de acceso á información pública, no suposto de resolucións ditadas polas entidades locais de Galicia.

Segundo. Procedemento aplicable

O artigo 28.3 da citada LTBG establece que o procedemento de reclamación se axustará ao previsto nos números 2, 3, e 4 do artigo 24 da LTAIP.

Neste punto é importante considerar que o artigo 23.1 da LTAIP establece que as reclamacións en materia de acceso á información pública terán a consideración de substitutivas dos recursos administrativo, para os efectos do disposto no vixente artigo 112.2 da Lei 39/2015, do 1 de outubro do procedemento administrativo común das administracións públicas (en diante, LPAC). Segundo este artigo 112.2 da LPAC:

“As leis poderán substituír o recurso de alzada, en supostos ou ámbitos sectoriais determinados, e cando a especificidade da materia así o xustifique, por outros procedementos de impugnación, reclamación, conciliación, mediación e arbitraje, ante órganos colexiados ou Comisións específicas non sometidas a instrucións xerárquicas, con respecto aos principios, garantías e prazos que a presente Lei recoñece ás persoas e aos interesados en todo procedemento administrativo”.

A configuración legal das reclamacións en materia de acceso a información pública coma un recurso substitutivo do recurso de alzada, de carácter potestativo, así coma o teor do artigo 112.2 *in fine* da LPAC, determinan xa a aplicación das previsións da LPAC en materia de recursos administrativos ao procedemento destas reclamacións,. Así se establece, de feito, no artigo 24.3 da LTAIP, segundo o cal *“A tramitación da reclamación axustarase ao disposto en*

*materia de recursos na Lei 30/1992, de 26 de novembro, de réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común*¹.

Terceiro. Prazo para a interposición da reclamación

O artigo 24.2 da LTAIP prevé como *“A reclamación interporase no prazo dun mes a contar desde o día seguinte ao da notificación do acto impugnado ou desde o día seguinte a aquel en que se produzan os efectos do silencio administrativo”*, debendo considerarse neste punto que, de acordo co artigo 20.4 da mesma lei, para o caso de falta de resolución das solicitudes en prazo, estas se entenderán desestimadas.

Pois ben, as previsións do artigo 24.2 da LTAIP han de entenderse moduladas, no que atinxe ao prazo para a interposición da reclamación no caso de desestimación presunta da solicitude, polo previsto no artigo 122.1 da LPAC que, ao regular o prazo para a interposición do recurso de alzada, establece que *“Se o acto non for expreso o solicitante e outros posibles interesados poderán interpoñer recurso de alzada en calquera momento a partir do día seguinte a aquel en que, de acordo coa súa normativa específica, se produzan os efectos do silencio administrativo”*. Respecto á inexistencia dun prazo preclusivo para reclamar contra as desestimacións presuntas en materia de acceso, tamén se pronunciou o Consejo de Transparencia y Buen Gobierno no Criterio interpretativo 1/2016.

Segundo resulta da documentación que consta no expediente, o interesado interpuxo a reclamación ante a Comisión da Transparencia con data do 11.5.2026, fronte a desestimación por silencio da solicitude de acceso a

¹ A referencia á Lei 30/1992, do 26 de novembro, do réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común, hoxe derogada, debe entenderse realizada á LPAC.

información pública presentada ante o Concello de Sobrado dos Monxes con data do 14.3.2026. Xa que logo, a reclamación foi presentada en tempo e forma.

Cuarto. O dereito de acceso á información pública

A Constitución española establece no seu artigo 105.b) que a lei regulará o acceso da cidadanía aos arquivos e rexistros administrativos, agás no que afecte á seguridade e defensa do Estado, á pescuda dos delitos e á intimidade das persoas.

A este respecto a Sentenza do Tribunal Constitucional 164/2021, do 4 de outubro, indicou como este precepto non recolle unicamente un principio reitor da actuación das Administracións públicas, senón un auténtico dereito público subxectivo exercitable fronte a aquelas. Sinalou así a precitada sentenza:

«El art. 105 b) CE, encuadrado en el título IV, "Del Gobierno y de la Administración", incorpora un principio objetivo rector de la actuación de las administraciones públicas (art. 103.1 CE), derivado de exigencias de democracia y transparencia, así como un derecho subjetivo de las personas, ejercitable frente a las administraciones, con sujetos, objeto y límites definidos en el propio precepto constitucional, que fue desarrollado inicialmente en los arts. 35 h) y 37 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las administraciones públicas y del procedimiento administrativo común , y actualmente en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

[...]

A la vista de lo expuesto, debe señalarse que el acceso a la información integra el contenido de un derecho público subjetivo ejercitable frente a la administración que, no siendo absoluto, solo puede ser limitado por motivos predeterminados en la ley, en virtud de una previa ponderación de los intereses en juego. De este modo, la posibilidad de limitar el acceso a la información no constituye una potestad discrecional de la administración».

No mesmo sentido pronunciouse o Tribunal Supremo nas Sentenzas do 7.2.2023, rec. 8005/2021, e do 21.4.2023, rec. 350/2022, salientando tamén este Tribunal nas Sentenzas do 29.5.2024, rec. 1262/2023, e do 11.9.2025, rec. 7878/2024, a estreita relación do dereito de acceso á información pública coa transparencia na actuación administrativa e co principio de boa administración recollido no artigo 41 da Carta de Dereitos Fundamentais da Unión Europea.

Tratándose, xa que logo, o dereito de acceso dun auténtico dereito subxectivo da cidadanía fronte ás Administracións públicas, o artigo 13 d) da LPAC recolleu, coma un dereito das persoas nas súas relacións con elas, “*o dereito de acceso á información pública, arquivos e rexistros, de acordo co previsto na Lei 19/2013, de 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno e o resto do ordenamento xurídico*”.

Como sinala a exposición de motivos da LTAIP, o acceso á información pública debe ser un dos eixos fundamentais da acción política pois “*só cando a acción dos responsables públicos se somete a escrutinio, cando os cidadáns poden coñecer como se toman as decisións que lles afectan, como se manexan os fondos públicos ou baixo que criterios actúan as nosas institucións poderemos falar do inicio dun proceso no que os poderes públicos comezan a responder a unha sociedade que é crítica, esixente e que demanda participación dos poderes públicos*”.

Neste sentido o dereito de acceso á información pública vén atribuído a tódalas persoas (artigos 12 da LTAIP e 24.1 da LTBG), sen que estas teñan a obriga de motivar a súa solicitude de acceso á información (artigos 17.3 da LTAIP e 26.4 da LTBG).

E, respecto do que ha de entenderse por “*información pública*” o artigo 24.1 da LTBG, seguindo o disposto no artigo 13 da LTAIP, a define coma os contidos ou

documentos, calquera que sexa o seu formato ou soporte, que obren en poder dalgún dos suxeitos incluídos no ámbito de aplicación da presente lei e que foran elaborados ou adquiridos en exercicio das súas funcións, engadindo que tamén se considerará información pública, a producida polas entidades que presten servizos públicos ou exerzan potestades administrativas, nos termos contemplados no artigo 4 da lei.

Deste xeito, a normativa de transparencia delimita o ámbito material do dereito a partir dun concepto amplo de información, que abrangue tanto documentos coma contidos específicos e se estende a todo tipo “*formato ou soporte*”. Ao mesmo tempo, acouta o seu alcance, esixindo a concorrencia de dous requisitos que determinan a natureza “*pública*” das información, cales son: a) que se atopen “*en poder*” dalgún dos suxeitos obrigados, e b) que fosen elaboradas ou obtidas “*no exercicio das súas funcións*”.

A amplitude no recoñecemento legal do dereito de acceso foi tamén recoñecida na Sentenza do Tribunal Supremo do 16.10.2017, rec. 75/2017, segundo a cal:

“en la Ley 19/2013 queda reconocido el derecho de acceso a la información pública como un auténtico derecho público subjetivo, al establecer que “Todas las personas tienen derecho a acceder a la información pública, en los términos previstos en el artículo 105.b) de la Constitución Española, desarrollados por esta Ley”(artículo 12); que la Exposición de Motivos de la Ley configura de forma amplia ese derecho de acceso a la información pública, del que son titulares todas las personas, y que podrá ejercerse sin necesidad de motivar la solicitud; que este derecho solamente se verá limitado en aquellos casos en que así sea necesario por la propia naturaleza de la información -derivado de lo dispuesto en la Constitución Española- o por su entrada en conflicto con otros intereses protegidos; y, en fin, que, en todo caso, los límites previstos se aplicarán atendiendo a un test de daño (del interés que se salvaguarda con el límite) y de interés público en la divulgación (que en el caso concreto no prevalezca el interés público en la divulgación de la información) y de forma proporcionada y limitada por su objeto y finalidad”.

Quinto. Análise do expediente

O interesado solicitou, con data do 14.3.2026, ao Concello de Sobrado dos Monxes o acceso a diversa información contractual e financeira dende o ano 2019.

Tal e como se reflectiu nos antecedentes de feito, o 25.5.2026 o interesado presentou un novo escrito, incorporado ao expediente de reclamación, no que acouta o obxecto da petición de acceso inicialmente formulada nos termos que se reproducen a continuación na súa literalidade:

*... O reclamante, con ánimo de cooperación institucional e á vista da doutrina recente desta Comisión, **circumscribe a presente reclamación aos bloques de información cuxa entrega non require en ningún caso reelaboración: os recoñecementos extraxudiciais de crédito (REC) e os reparos de Intervención, os levantamentos de reparo e os actos de omisión de fiscalización previa.** Estes documentos teñen existencia documental autónoma e propia nos arquivos municipais; a súa localización e entrega constitúe exercicio ordinario do deber de transparencia, non reelaboración no sentido do artigo 18.1.c) da Lei 19/2013. **O reclamante non mantén a reclamación respecto dos demais bloques da solicitude orixinal...***

Que, en calquera caso, se requira ao Concello para que, se algunha das informacións solicitadas non existise, emita certificación expresa de inexistencia...

Con data do 14.6.2026 (xa interposta a reclamación en tempo e forma ante a Comisión) o interesado presentou un novo escrito no que se opón ao Decreto da Alcaldía 2026/G003/000315, ditado con data do 12.6.2026.

O Decreto da Alcaldía de Sobrado dos Monxes recolle os pronunciamentos que se indican de seguido:

- *Estimar parcialmente a solicitude de acceso á información sobre os expedientes de contratación do Concello de Sobrado , poidendo consultarse na seguinte ligazón:...*
- *Con respecto aos contratos menores poderán consultarse na seguinte ligazón...*
- *Inadmitir a trámite a solicitude dos expedientes de contratación reparos , omisións de fiscalización e recoñecemento extraxudicais de crédito , baseando devandita inadmisión nos motivos esgrimidos na parte expositiva da presente Resolución*

No que atinxe á xustificación das causas de inadmisión invocadas (artigo 18.1 letras c e e da LTAIP), o Decreto da Alcaldía recolle expresamente:

... A solicitude esixe a elaboración de inventarios globais de contratación, mapas de prórrogas contractuais, identificación de contratos menores reiterados e relacións completas de expedientes de gastos desde o ano 2019, o que implicaría necesariamente a revisión individualizada de numerosos expedientes administrativos, a extracción e sistematización de datos e a elaboración de documentos inexistentes na forma solicitada. De acordo coa doutrina do Consello de Transparencia e Bo Goberno, existe reelaboración cando a Administración debe realizar tarefas de análise, tratamento ou sistematización de datos que exceden da mera localización e entrega de documentos xa existentes A doutrina reiterada do Consello de Transparencia e Bo Goberno e da propia Comisión da Transparencia de Galicia, existe reelaboración cando a Administración debe:

$\sqrt[3]{a^3 b}$ realizar un tratamento ou análise previo da información

$\sqrt[3]{a^3 b^3}$ examinar numerosos expedientes para extraer datos concretos

$\sqrt[3]{a^3 b^3}$ crear unha información nova a partir de datos dispersos

No presente caso a información solicitada non existe como tal relación previamente elaborada, polo que teríamos que realizar $\sqrt[3]{a^3 b^3}$ identificación, $\sqrt[3]{a^3 b^3}$ análise xurídica das situacións contractuais, e elaboración dunha relación específica. Esta actuación excede ao dereito de acceso á información pública e constitúe unha acción de reelaboración da información nos termos do artigo 18 da Lei 19/2013...

... A atención íntegra e simultánea destes extremos supón unha carga administrativa relevante, especialmente atendendo á estrutura organizativa real do Concello, en ausencia de unidade específica de contratación, transparencia ou arquivo, así como de persoal dedicado á protección de datos ou a tarefas de anonimización masiva. Neste contexto, a localización, revisión, eventual dixitalización, disociación de datos persoais e preparación ordenada de múltiples expedientes pode comportar unha dedicación intensiva de recursos humanos durante un período prolongado, con incidencia no desenvolvemento ordinario de funcións esenciais para o noso concello...

Neste punto é preciso sinalar que a insuficiencia dos medios persoais e materiais precisos para facilitar a información requirida ten sido admitida polo *Consejo de Transparencia y Buen Gobierno* (CTBG) para sustentar a necesidade de reelaboración e a abusividade da solicitude, sempre e cando resulte evidente que a atención da solicitude impide ou incide negativamente no funcionamento dos servizos públicos. En particular, o Criterio interpretativo 4/2026, do 17 de xuño (que veu a substituír ao Criterio 7/2015, do 12 de novembro) conecta a necesidade de reelaboración da información solicitada, entre outros, coa concorrencia de elementos funcionais tales como a insuficiencia acreditada de medios materiais ou persoais dispoñibles para realizar as tarefas de reelaboración. No suposto agora

examinado o Concello non indica datos cuantitativos sobre a disposición de persoal, pero o certo é que no Decreto xustifica que a atención da solicitude nos termos formulados incidiría na actividade ordinaria do Concello, ao non dispor de recursos persoais suficientes.

A insuficiencia de medios persoais permite, así mesmo, soste a abusividade da solicitude do interesado, consonte ao Criterio 7/2026, do 17 de xuño (que substituíu ao Criterio 3/2016, do 14 de xullo), por canto o Decreto da Alcaldía xustifica que a atención da solicitude do interesado supón unha carga desproporcionada para o Concello, coa conseguinte incidencia no funcionamento ordinario da Administración municipal.

As consideracións que preceden permiten, a xuízo desta Comisión xustificar a inadmisión da solicitude nos termos nos que foi inicialmente formulada polas causas previstas no artigo 18.1 c) e e) da LTAIP. Agora ben, estas causas de inadmisión non son aplicables á información financeira que fose recadada e sistematizada para a súa fiscalización por órganos de control externo (Consello de Contas, Tribunal de Cuentas) e estea parametrizada informaticamente, debendo o Concello facilitar o acceso do interesado a tal información.

A tales efectos, debe sinalarse igualmente que, tal e como se indica no Criterio interpretativo 2/2015, do 12 de novembro, do CTBG non abonda cunha remisión xenérica ao Portal de contratación, sede ou páxina web correspondente, pois é preciso que a remisión se realice a unha ligazón específica que leve de forma rápida e directa á información solicitada.

Por último, respecto da solicitude do interesado de que, para o caso de que a información solicitada non exista, se lle certifique tal extremo, ha de lembrarse que, como xa ten sinalado esta Comisión (por todas, a RSCTG 207/2026), a emisión de certificacións excede do obxecto propio do dereito de acceso, pois

comporta a xeración dun documento novo, extremo non incluído no concepto de información pública que delimita o artigo 13 da LTAIP e que parte da preexistencia da información.

Neste mesmo sentido se pronunciou tamén o Consejo de Transparencia y Buen Gobierno, podendo citarse, por todas, as Resolucións 1331/2024 ou 378/2022, sinalando esta última como a LTAIP non ampara “*solicitudes de información que, en realidad, pretenden la obtención certificaciones, como acontece en este caso, puesto que tales certificaciones tienen la consideración de actos futuros en el sentido de que deben producirse o elaborarse expresamente, de forma diferenciada del contenido o acto que certifican, como consecuencia de la petición que se formule*”.

Con base nos feitos e fundamentos xurídicos anteriormente expresados, a Comisión da Transparencia, por unanimidade dos seus membros,

A C O R D A

Único: Desestimar, nos termos indicados no corpo desta resolución, a reclamación presentada por contra Decreto da Alcaldía 2026/G003/000315, ditado polo Concello de Sobrado dos Monxes, con data do 12.6.2026.

Contra esta resolución que pon fin á vía administrativa unicamente cabe, en caso de desconformidade, interpoñer recurso contencioso-administrativo no prazo de dous meses, contados dende o día seguinte ao da notificación desta resolución, ante a Sala do Contencioso Administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de



Galicia, de conformidade co previsto no artigo 10 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

Santiago de Compostela, na data da sinatura.

Andrés Lago Louro

Presidente da Comisión da Transparencia