



Visto o expediente CTG 47/2026, a instrutora do procedemento formula a seguinte proposta de resolución para a súa aprobación, se procede, pola Comisión da Transparencia.

Asunto: Reclamación en materia de acceso á información pública

Núm. Expediente: CTG 47/2026

Interesado:

Organismo: Concello de Nogueira de Ramuín

ANTECEDENTES

Primeiro. O 24.5.2026 o interesado interpuxo ante a Comisión de Transparencia de Galicia unha reclamación, ao amparo do disposto na disposición adicional quinta da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno, contra a Resolución da Alcaldía do Concello de Nogueira de Ramuín do 19.5.2026, pola que se inadmitiu a súa solicitude de acceso á información pública presentada o 4.4.2026.

Na súa solicitude o interesado solicitaba o acceso a diversa información contractual e financeira do Concello.

Xunto coa reclamación o interesado achegou unha copia da súa solicitude do 4.4.2026.

Segundo. O 27.5.2026 a Comisión da Transparencia solicitou do Concello de Nogueira de Ramuín a remisión do expediente administrativo ao que deu lugar a solicitude do 4.4.2026, así como a emisión dun informe sobre a reclamación presentada.

Terceiro. O 11.6.2026 tivo entrada nesta Comisión unha copia do expediente ao que deu lugar a solicitude de acceso do 4.4.2026.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Primeiro. Competencia

O artigo 24.1 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno (en diante, LTAIP), de carácter básico na súa práctica totalidade, establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información pública, poderá interpoñerse unha reclamación ante o Consejo de Transparencia y Buen Gobierno, con carácter potestativo e con carácter previo á súa impugnación en vía contencioso-administrativa.

A disposición adicional cuarta da LTAIP establece que a resolución da reclamación prevista no artigo 24 corresponderá, nos supostos de resolucións ditadas polas Administracións das Comunidades autónomas e o seu sector público, e polas entidades locais comprendidas no seu ámbito territorial, ao órgano independente que determinen as Comunidades Autónomas.

Pola súa banda, o artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno (en diante, LTBG), establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información pública, poderá interpoñerse unha reclamación ante a Comisión da Transparencia, correspondendo a este órgano a súa resolución, de acordo co disposto no artigo 33 da mesma lei.

Ademais, a disposición adicional quinta da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, tamén atribúe á Comisión da Transparencia de Galicia a resolución das reclamacións en materia de acceso á información pública, no suposto de resolucións ditadas polas entidades locais de Galicia.

Segundo. Procedemento aplicable

O artigo 28.3 da citada LTBG establece que o procedemento de reclamación se axustará ao previsto nos números 2, 3, e 4 do artigo 24 da LTAIP.

Neste punto é importante considerar que o artigo 23.1 da LTAIP establece que as reclamacións en materia de acceso á información pública terán a consideración de substitutivas dos recursos administrativo, para os efectos do disposto no vixente artigo 112.2 da Lei 39/2015, do 1 de outubro do procedemento administrativo común das administracións públicas (en diante, LPAC). Segundo este artigo 112.2 da LPAC:

“As leis poderán substituír o recurso de alzada, en supostos ou ámbitos sectoriais determinados, e cando a especificidade da materia así o xustifique, por outros procedementos de impugnación, reclamación, conciliación, mediación e arbitraje, ante órganos colexiados ou Comisións específicas non sometidas a instrucións xerárquicas, con respecto aos principios, garantías e prazos que a presente Lei recoñece ás persoas e aos interesados en todo procedemento administrativo”.

A configuración legal das reclamacións en materia de acceso a información pública coma un recurso substitutivo do recurso de alzada, de carácter potestativo, así coma o teor do artigo 112.2 *in fine* da LPAC, determinan xa a aplicación das previsións da LPAC en materia de recursos administrativos ao procedemento destas reclamacións,. Así se establece, de feito, no artigo 24.3 da LTAIP, segundo o cal *“A tramitación da reclamación axustarase ao disposto en materia de recursos na Lei 30/1992, de 26 de novembro, de réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común”*¹.

¹ A referencia á Lei 30/1992, do 26 de novembro, do réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común, hoxe derogada, debe entenderse realizada á LPAC.

Terceiro. Prazo para a interposición da reclamación

O artigo 24.2 da LTAIP prevé como *“A reclamación interporase no prazo dun mes a contar desde o día seguinte ao da notificación do acto impugnado ou desde o día seguinte a aquel en que se produzan os efectos do silencio administrativo”*, debendo considerarse neste punto que, de acordo co artigo 20.4 da mesma lei, para o caso de falta de resolución das solicitudes en prazo, estas se entenderán desestimadas.

Pois ben, as previsións do artigo 24.2 da LTAIP han de entenderse moduladas, no que atinxe ao prazo para a interposición da reclamación no caso de desestimación presunta da solicitude, polo previsto no artigo 122.1 da LPAC que, ao regular o prazo para a interposición do recurso de alzada, establece que *“Se o acto non for expreso o solicitante e outros posibles interesados poderán interpoñer recurso de alzada en calquera momento a partir do día seguinte a aquel en que, de acordo coa súa normativa específica, se produzan os efectos do silencio administrativo”*. Respecto á inexistencia dun prazo preclusivo para reclamar contra as desestimacións presuntas en materia de acceso, tamén se pronunciou o Consejo de Transparencia y Buen Gobierno no Criterio interpretativo 1/2016.

Segundo resulta da documentación que consta no expediente, dende que se lle notificou ao reclamante o 19.5.2026 a Resolución da Alcaldía do Concello de Nogueira de Ramuín, pola que se inadmitiu a súa solicitude de acceso do 4.4.2026, ata a interposición da presente reclamación o 24.5.2026, non transcorreu o prazo máximo dun mes previsto no artigo 24.2 da LTAIP. Polo tanto, a reclamación foi presentada en prazo.

Cuarto. O dereito de acceso á información pública

A Constitución española establece no seu artigo 105.b) que a lei regulará o acceso da cidadanía aos arquivos e rexistros administrativos, agás no que afecte á seguridade e defensa do Estado, á pesca dos delitos e á intimidade das persoas.

A este respecto a Sentenza do Tribunal Constitucional 164/2021, do 4 de outubro, indicou como este precepto non recolle unicamente un principio reitor da actuación das Administracións públicas, senón un auténtico dereito público subxectivo exercitable fronte a aquelas. Sinalou así a precitada sentenza:

«El art. 105 b) CE, encuadrado en el título IV, "Del Gobierno y de la Administración", incorpora un principio objetivo rector de la actuación de las administraciones públicas (art. 103.1 CE), derivado de exigencias de democracia y transparencia, así como un derecho subjetivo de las personas, ejercitable frente a las administraciones, con sujetos, objeto y límites definidos en el propio precepto constitucional, que fue desarrollado inicialmente en los arts. 35 h) y 37 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las administraciones públicas y del procedimiento administrativo común , y actualmente en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

[...]

A la vista de lo expuesto, debe señalarse que el acceso a la información integra el contenido de un derecho público subjetivo ejercitable frente a la administración que, no siendo absoluto, solo puede ser limitado por motivos predeterminados en la ley, en virtud de una previa ponderación de los intereses en juego. De este modo, la posibilidad de limitar el acceso a la información no constituye una potestad discrecional de la administración».

No mesmo sentido pronunciouse o Tribunal Supremo nas Sentenzas do 7.2.2023, rec. 8005/2021, e do 21.4.2023, rec. 350/2022, salientando tamén este

Tribunal nas Sentenzas do 29.5.2024, rec. 1262/2023, e do 11.9.2025, rec. 7878/2024, a estreita relación do dereito de acceso á información pública coa transparencia na actuación administrativa e co principio de boa administración recollido no artigo 41 da Carta de Dereitos Fundamentais da Unión Europea.

Tratándose, xa que logo, o dereito de acceso dun auténtico dereito subxectivo da cidadanía fronte ás Administracións públicas, o artigo 13 d) da LPAC recolleu, coma un dereito das persoas nas súas relacións con elas, *“o dereito de acceso á información pública, arquivos e rexistros, de acordo co previsto na Lei 19/2013, de 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno e o resto do ordenamento xurídico”*.

Como sinala a exposición de motivos da LTAIP, o acceso á información pública debe ser un dos eixos fundamentais da acción política pois *“só cando a acción dos responsables públicos se somete a escrutinio, cando os cidadáns poden coñecer como se toman as decisións que lles afectan, como se manexan os fondos públicos ou baixo que criterios actúan as nosas institucións poderemos falar do inicio dun proceso no que os poderes públicos comezan a responder a unha sociedade que é crítica, esixente e que demanda participación dos poderes públicos”*.

Neste sentido o dereito de acceso á información pública vén atribuído a tódalas persoas (artigos 12 da LTAIP e 24.1 da LTBG), sen que estas teñan a obriga de motivar a súa solicitude de acceso á información (artigos 17.3 da LTAIP e 26.4 da LTBG).

E, respecto do que ha de entenderse por *“información pública”* o artigo 24.1 da LTBG, seguindo o disposto no artigo 13 da LTAIP, a define coma os contidos ou documentos, calquera que sexa o seu formato ou soporte, que obren en poder dalgún dos suxeitos incluídos no ámbito de aplicación da presente lei e que foran

elaborados ou adquiridos en exercicio das súas funcións, engadindo que tamén se considerará información pública, a producida polas entidades que presten servizos públicos ou exerzan potestades administrativas, nos termos contemplados no artigo 4 da lei.

Deste xeito, a normativa de transparencia delimita o ámbito material do dereito a partir dun concepto amplo de información, que abrangue tanto documentos coma contidos específicos e se estende a todo tipo “*formato ou soporte*”. Ao mesmo tempo, acouta o seu alcance, esixindo a concorrencia de dous requisitos que determinan a natureza “*pública*” da información, cales son: a) que se atope “*en poder*” dalgún dos suxeitos obrigados, e b) que fose elaborada ou obtida “*no exercicio das súas funcións*”.

A amplitude no recoñecemento legal do dereito de acceso foi tamén recoñecida na Sentenza do Tribunal Supremo do 16.10.2017, rec. 75/2017, segundo a cal:

“en la Ley 19/2013 queda reconocido el derecho de acceso a la información pública como un auténtico derecho público subjetivo, al establecer que “Todas las personas tienen derecho a acceder a la información pública, en los términos previstos en el artículo 105.b) de la Constitución Española, desarrollados por esta Ley ”(artículo 12); que la Exposición de Motivos de la Ley configura de forma amplia ese derecho de acceso a la información pública, del que son titulares todas las personas, y que podrá ejercerse sin necesidad de motivar la solicitud; que este derecho solamente se verá limitado en aquellos casos en que así sea necesario por la propia naturaleza de la información -derivado de lo dispuesto en la Constitución Española- o por su entrada en conflicto con otros intereses protegidos; y, en fin, que, en todo caso, los límites previstos se aplicarán atendiendo a un test de daño (del interés que se salvaguarda con el límite) y de interés público en la divulgación (que en el caso concreto no prevalezca el interés público en la divulgación de la información) y de forma proporcionada y limitada por su objeto y finalidad”.

Quinto. Análise do expediente

O 4.4.2026 o interesado solicitou ao Concello de Nogueira de Ramuín o acceso a diversa información contractual e financeira dende o 1.1.2019. En concreto, solicitou o acceso á seguinte información, estruturada en 3 bloques:

- a) Relación de expedientes de recoñecemento extraxudicial de crédito, con indicación da data, órgano e área afectada.
- b) Relación de reparos en materia de contratación, con indicación do número de expediente, motivo e área afectada. Para o caso de terse ditado resolucións en contra dos reparos, solicitou indicación do número de expediente e do órgano que os adoptou.
- c) Identificación dos servizos ou prestacións que se realizaron sen cobertura contractual e, no seu caso, indicación do servizo afectado e da existencia de acordos ou resolucións que amparasen a antedita situación.
- d) Certificación de inexistencia, para o caso de que respecto dalgún dos anteriores bloques non exista información.

A solicitude de acceso do interesado foi resolta mediante Resolución da Alcaldía do Concello de Nogueira de Ramuín do 19.5.2026, pola que se inadmitiu tal solicitude ao abeiro do previsto no artigo 18.1 a), b), c) e e) da LTAIP, ao tempo que se requiriu ao agora reclamante, de acordo co disposto no artigo 19.2 da LTAIP, co fin de que concretase a súa solicitude ao considerala o Concello xenérica.

1. Incongruencia da resolución expresa ditada polo Concello de Nogueira de Ramuín

Pois ben, na análise do acomodo a Dereito da Resolución da Alcaldía do 19.5.2026, o primeiro que debe analizarse é o reproche que formula o agora reclamante respecto da incongruencia de inadmitir a súa solicitude de acceso e, ao mesmo tempo, requirir a emenda da solicitude ao abeiro do previsto no artigo 19.2 da LTAIP.

Sobre a incorrección deste modo de proceder xa se pronunciou esta Comisión na RSCTG 125/2026, na que se indicou o seguinte:

“A resolución da Alcaldía (...) incorre nunha falta de congruencia que vicia a súa validez, na medida na que non resolve sobre todas as cuestións formuladas na solicitude e mestura, nun único acto resolutivo, pronunciamentos de fondo con trámites que, pola súa propia natureza e pola regulación normativa aplicable, deberon ser tramitados e resolto con carácter previo á resolución, e que a propia resolución recoñece que suspenden o prazo para resolver.

O artigo 88 da LPACAP, establece que a resolución administrativa deberá ser congruente coas solicitudes formuladas polos interesados e coas cuestións que deriven do expediente. Isto implica que a resolución que pon fin ao procedemento debe pronunciarse de maneira definitiva e completa sobre o fondo do asunto, e non pode deixar pendentes cuestións esenciais cuxa resolución é conditio sine qua non para poder decidir sobre o fondo.

(...)

A LTAIBG regula con precisión a secuencia que debe seguirse na tramitación das solicitudes de acceso. Así, o artigo 19.2 da LTAIBG prevé expresamente que, cando a solicitude non identifique de forma suficiente a información solicitada, o órgano competente poderá requirir ao solicitante que a concrete ou precise, co efecto de que este requirimento suspende o prazo para resolver. Trátase, por tanto, dun trámite de

instrución, previo á resolución, cuxa finalidade é precisamente determinar con exactitude o obxecto da solicitude antes de resolver sobre ela.

A congruencia que esixe o artigo 88 da LPACAP non é só obxectiva (no sentido de correspondencia entre o solicitado e o resolto), senón tamén procedemental: a resolución debe producirse no momento axeitado do procedemento, unha vez esgotados os trámites de instrución previstos pola norma. Ao ditar a resolución cunha instrución claramente incompleta, e ao incorporar á propia resolución trámites que deberon precedela, a Administración subverte a orde procedemental legalmente establecida e dita un acto prematuramente resolutorio nuns aspectos e incompletamente tramitado noutros, o que determina a súa falta de congruencia con infracción do previsto na normativa aplicable.

En definitiva, a resolución da Alcaldía (...) vulnera o principio de congruencia proclamado no artigo 88 da Lei 39/2015, ao incorporar ao seu contido trámites de instrución (requirimento de concreción e audiencia a terceiros) que, pola súa propia natureza e de acordo coa normativa aplicable, deberon ser acordados e esgotados con carácter previo á resolución, coa correlativa suspensión do prazo para resolver, e non simultaneamente a ela. A resolución anticipase a un momento no que a instrución do expediente non está completada, o que determina a súa incongruencia e compromete a súa validez xurídica”.

Polo tanto, asiste a razón ao agora reclamante cando alude á imposibilidade de inadmitir e, simultaneamente, requirir ao interesado co fin de que concrete a súa solicitude.

Pero é que, ademais, o obxecto da súa solicitude de acceso non era xenérico, senón que estaba perfectamente identificado, polo que nin sequera procedería a realización do trámite previsto no artigo 19.2 da LTAIP.

2. Análise das causas de inadmisión invocadas polo Concello de Nogueira de Ramuín

Por outra banda, e como xa se indicou, o Concello de Nogueira de Ramuín inadmitiu a solicitude de acceso do interesado, invocando as causas de inadmisión previstas no artigo 18.1 a), b), c) e e) da LTAIP.

En concreto, polo que se refire á primeira destas causas, a recollida na letra a) do artigo 18.1 da LTAIP, esta alude á posibilidade de inadmisión das solicitudes que teñan por obxecto información *“que estea en curso de elaboración ou publicación xeral”*.

No entanto, nin na Resolución do 19.5.2026, nin no informe da Secretaría da mesma data, se alude a cal sexa esta información pendente de elaborar ou publicar.

Si alude o mencionado informe a que parte da información solicitada figura en fontes de público acceso e, neste sentido, a Secretaría do Concello indica que parte da información está publicada no Plataforma de contratación do sector público, no Perfil do contratante do Concello ou no Boletín Oficial da Provincia.

Destas afirmacións semella que a Resolución do Concello confunde a causa de inadmisión prevista no artigo 18.1 a) da LTAIP, co feito de que, de acordo co sinalado no artigo 22.3 da LTAIP, se a información xa está publicada (non pendente de publicación, que é ao que alude o artigo 18.1 a) da LATIP), a resolución poderá limitarse a indicarlle ao solicitante como acceder a ela.

Agora ben, asiste de novo a razón ao reclamante porque ningún dos bloques de información solicitados consta publicado nas fontes de público acceso indicadas no informe da Secretaría, ao tratarse todas elas fontes referidas á contratación pública realizada polo Concello.

Deste xeito, esta primeira causa de inadmisión da solicitude de acceso do 4.4.2026 non pode ter unha favorable acollida por esta Comisión.

Tampouco, cómpre xa advertir, pode concordarse coa concorrencia da causa de inadmisión recollida na letra b) do artigo 18.1 da LTAIP, relativa á *“información que teña carácter auxiliar ou de apoio”*, e isto porque, nin o informe de Secretaría, nin a Resolución da Alcaldía do 19.5.2026, recollen a máis mínima motivación daquela causa.

Advírtase neste punto que o artigo 18.1 da LTAIP xa esixe que a inadmisión das solicitudes de acceso teña lugar mediante *“resolución motivada”* e, neste sentido, a Sentenza do Tribunal Supremo do 11.6.2020, rec. 577/2019, salientou como tal motivación esixe unha *“justificación expresa y detallada que permita controlar la veracidad y proporcionalidad de la restricción establecida”*.

A maior abastanza, tampouco semella que ningunha da información solicitada polo agora reclamante poida cualificarse como auxiliar ou de apoio.

As derradeiras causas de inadmisión que invoca o Concello de Nogueira de Ramuín, son as recollidas nas letras c) e e) do artigo 18.1 da LTAIP, referidas, respectivamente, á información para cuxa divulgación sexa preciso un labor previo de reelaboración, e ao carácter abusivo da solicitude.

Polo que se refire á necesidade de reelaboración, o Concello de Nogueira de Ramuín argumenta o seguinte:

“La solicitud analizada exige la elaboración de inventarios globales de contratación, mapas de prórrogas contractuales, identificación de contratos menores reiterados y relaciones completas de expedientes económicos, lo que implicaría necesariamente la revisión individualizada de numerosos expedientes administrativos, la extracción y sistematización de datos y la elaboración de documentos inexistentes en la forma solicitada. Se trata de información dispersa y diseminada, que debe ser objeto de diversas operaciones para ordenarla, separarla, sistematizarla, aparte de que se trata de información que está en distintos soportes físicos e informáticos.

(...)

Esta reelaboración se aplica a las solicitudes identificadas con los apartados anteriores. Son peticiones de elaboración de un documento inexistente y que, además, no existe obligación de elaborar y exige un análisis del contenido de todos los expedientes de contratación así como una valoración sobre si dichos expedientes estuviesen dentro del supuesto solicitado”.

Esta motivación non pode ser asumida dun xeito acrítico por esta Comisión. En primeiro lugar, porque alude á elaboración de inventarios globais de contratación e identificación de contratos menores reiterados, cando estes extremos non integran o obxecto da solicitude de acceso do interesado, cinguida, en esencia, a aspectos de control financeiro. E, en segundo lugar, porque, concordando co Concello en que a información solicitada esixe un labor de revisión, extracción e sistematización de datos, o certo é que a Administración municipal non chegou a motivar o carácter complexo desta reelaboración nos termos establecidos polo Consejo de Transparencia y Buen Gobierno no Criterio interpretativo 4/2026, do 17 de xuño, que salienta a necesidade de que este carácter complexo se basee en “*criterios objetivos referidos a la solicitud, de carácter organizativo, de carácter formal o funcional*”.

Semellante sorte ha de correr a prosperabilidade da causa de inadmisión recollida na letra e) do artigo 18.1 da LTAIP, referida ás solicitudes que teñan un carácter abusivo e non compatible coas finalidades da lei.

Certamente, ha de concordarse co Concello, no feito de que “*La localización, revisión, digitalización y eventual anonimización de dicha documentación supondría una carga de trabajo extraordinaria para los servicios administrativos municipales*”, e incluso na eventualidade dunha afectación do normal funcionamento dos servizos municipais nun Concello duns 2.000 habitantes. Mais, de novo, contra o esixido polo Consejo de Transparencia y Buen Gobierno

no Criterio interpretativo 7/2026, do 17 de xuño, bótase en falta no expediente unha xustificación daquela afectación baseada en parámetros obxectivos e verificables. Como indica o mencionado Criterio:

“El perjuicio en el normal funcionamiento de la organización de los sujetos obligados a suministrar la información, impidiendo la atención justa y equitativa de su trabajo y el servicio público que tienen encomendado, constituye un ejemplo de ausencia de justificación con la finalidad de la Ley que engarza, necesariamente, con la ausencia de una finalidad legítima. Esa ausencia ha de apreciarse, sin embargo, tras una ponderación razonada y basada en indicadores objetivos, debiendo aportar elementos verificables (el número de personal disponible, la estimación de horas de trabajo que ocasionaría el acceso, las dificultades objetivas para recopilar la información, etc.) que resultan imprescindibles para valorar el impacto real que la atención de dichas solicitudes tiene en el funcionamiento ordinario de la entidad. No basta la mera alegación de que proporcionar la información supondría un gran esfuerzo que perjudicaría el desarrollo de su actividad ordinaria, sino que se deberán aportar esos elementos objetivos”.

Estas circunstancias, unidas ao carácter restritivo que ha de presidir a interpretación da concorrencia das causas de inadmisión das solicitudes de acceso, impide, de novo, a prosperabilidade da causa de inadmisión do artigo 18.1 e) da LTAIP, nos termos nos que foi resolta a solicitude de acceso do 4.4.2026.

Á vista de todo o que vén de sinalarse, o xuízo desta Comisión debe ser favorable á estimación da reclamación presentada.

Sexta. Alcance da estimación da reclamación

Como se indicou nos fundamentos que preceden, a estimación da reclamación presentada trae da causa, en boa medida, da insuficiente motivación da concorrencia das causas de inadmisión da solicitude; singularmente, das causas recollidas no artigo 18.1 c) e e) da LTAIP.

Agora ben, esta estimación non pode comportar, sen máis, o recoñecemento do dereito de acceso por parte do interesado pois, a xuízo desta Comisión, non pode desbotarse nin a eventual necesidade dun labor de reelaboración para subministrar, aló menos, algunha da información solicitada polo interesado, nin tampouco o carácter abusivo da solicitude do 4.4.2026.

Así as cousas, a estimación da reclamación obriga a retrotraer o procedemento co fin de que polo Concello de Nogueira de Ramuín se dite unha nova resolución na que se analice, bloque a bloque, a diversa información que se solicita polo interesado, co fin de determinar e, de ser o caso, motivar suficientemente, a eventual concorrencia dalgunha ou dalgunhas causas de inadmisión do 18.1 da LTAIP.

En todo caso, na nova resolución que se dite polo Concello haberá de considerarse que non cabe alegar a necesidade de reelaboración respecto daquela información financeira que fose recadada e sistematizada para a súa fiscalización por órganos de control externo (Consello de Contas, Tribunal de Cuentas) e estea parametrizada informáticamente.

Por último, respecto da solicitude do interesado de que, para o caso de que a información solicitada non exista, se lle certifique tal extremo, ha de lembrarse que, como xa ten sinalado esta Comisión (por todas, a RSCTG 207/2026), a emisión de certificacións excede do obxecto propio do dereito de acceso, pois comporta a xeración dun documento novo, extremo non incluído no concepto de información pública que delimita o artigo 13 da LTAIP e que parte da preexistencia da información.

Neste mesmo sentido se pronunciou tamén o Consejo de Transparencia y Buen Gobierno, podendo citarse, por todas, as Resolucións 1331/2024 ou 378/2022, sinalando esta última como a LTAIP non ampara “*solicitudes de información que,*

en realidade, pretenden a obtención de certificacións, como acontece en este caso, posto que tales certificacións teñen a consideración de actos futuros en el sentido de que deben producirse o elaborarse expresamente, de forma diferenciada del contenido o acto que certifican, como consecuencia de la petición que se formule”.

A resolución que finalmente se dite deberá formalizarse co ofrecemento de todas as garantías propias do procedemento de acceso á información pública, entre as que se atopa a interposición, con carácter potestativo, dunha reclamación ante esta Comisión.

Con base nos feitos e fundamentos xurídicos anteriormente expresados, a Comisión da Transparencia, por unanimidade dos seus membros.

A C O R D A

Primeiro: Estimar, nos termos expostos nesta resolución, a reclamación presentada por contra a Resolución do Concello de Nogueira de Ramuín do 19.5.2026.

Segundo: Ordenar a retroacción do procedemento co fin de que o Concello de Nogueira de Ramuín, no prazo máximo de 10 días hábiles, resolva a solicitude de acceso á información pública presentada polo reclamante, respectando as previsións dos artigos 14 e seguintes da LTAIP, e do artigo 22 da mesma lei no que atinxe á formalización do acceso.

Terceiro: Instar ao Concello de Nogueira de Ramuín a que, no prazo máximo de 15 días hábiles, remita a esta Comisión da Transparencia unha copia da resolución notificada á persoa reclamante.

Contra esta resolución que pon fin á vía administrativa unicamente cabe, en caso de desconformidade, interpoñer recurso contencioso-administrativo no prazo de dous meses, contados dende o día seguinte ao da notificación desta resolución, ante a Sala do Contencioso Administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, de conformidade co previsto no artigo 10 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

Santiago de Compostela, na data da sinatura.

Andrés Lago Louro

Presidente da Comisión da Transparencia