

Visto o expediente 222/2026, a instrutora do procedemento formula a seguinte proposta de resolución para a súa aprobación, se procede, pola Comisión da Transparencia.

Asunto: Reclamación en materia de acceso á información pública

Expediente: 222/2026

Interesado:

Organismo: Comisión Galega da Competencia

ANTECEDENTES

Primeiro. O 15.4.2026 a entidade interesada interpuxo ante a Comisión da Transparencia de Galicia unha reclamación ao amparo do disposto no artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno, contra a Resolución da Comisión Galega da Competencia do 10.4.2026 pola que se resolveu a solicitude de acceso presentada pola entidade interesada o 10.3.2026.

Xunto coa reclamación a entidade interesada achegou unha copia da súa solicitude de acceso do 10.3.2026.

Segundo. O 21.4.2026 a Comisión da Transparencia solicitou da Comisión Galega da Competencia a remisión do expediente administrativo ao que deu lugar a solicitude do 10.3.2026, así como a emisión dun informe sobre a reclamación presentada.

O 5.5.2026 tivo entrada na Comisión da Transparencia un informe da Secretaría da Comisión Galega da Competencia do 4.5.2026 relativo á reclamación presentada.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Primeiro. Competencia

O artigo 24.1 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno (en diante, LTAIP), de carácter básico na súa práctica totalidade, establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información pública, poderá interpoñerse unha reclamación ante o Consello de Transparencia e Bo Goberno, con carácter potestativo e con carácter previo á súa impugnación en vía contencioso-administrativa.

A disposición adicional cuarta da LTAIP establece que a resolución da reclamación prevista no artigo 24 corresponderá, nos supostos de resolucións ditadas polas Administracións das Comunidades autónomas e o seu sector público, e polas entidades locais comprendidas no seu ámbito territorial, ao órgano independente que determinen as Comunidades Autónomas.

Pola súa banda, o artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno (en diante, LTBG), establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información pública, poderá interpoñerse unha reclamación ante a Comisión de Transparencia, correspondendo a este órgano a súa resolución, de acordo co disposto no artigo 33 da mesma lei.

Segundo. Procedemento aplicable

O artigo 28.3 da citada LTBG establece que o procedemento de reclamación se axustará ao previsto nos números 2, 3, e 4 do artigo 24 da LTAIP.

Neste punto é importante considerar que o artigo 23.1 da LTAIP establece que as reclamacións en materia de acceso á información pública terán a consideración de substitutivas dos recursos administrativos, para os efectos do disposto no vixente artigo 112.2 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das administracións públicas (en diante, LPAC). Segundo este artigo 112.2 da LPAC:

“As leis poderán substituír o recurso de alzada, en supostos ou ámbitos sectoriais determinados, e cando a especificidade da materia así o xustifique, por outros procedementos de impugnación, reclamación, conciliación, mediación e arbitraje, ante órganos colexiados ou Comisións específicas non sometidas a instrucións xerárquicas, con respecto aos principios, garantías e prazos que a presente Lei recoñece ás persoas e aos interesados en todo procedemento administrativo”.

A configuración legal das reclamacións en materia de acceso á información pública coma un recurso substitutivo do recurso de alzada, de carácter potestativo, así coma o teor do artigo 112.2 *in fine* da LPAC, determinan xa a aplicación das previsións da LPAC en materia de recursos administrativos ao procedemento destas reclamacións. Así se establece, de feito, no artigo 24.3 da LTAIP, segundo o cal *“A tramitación da reclamación axustarase ao disposto en materia de recursos na Lei 30/1992, de 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común”*¹.

Terceiro. Prazo para a interposición da reclamación

O artigo 24.2 da LTAIP prevé como *“A reclamación interporase no prazo dun mes a contar desde o día seguinte ao da notificación do acto impugnado ou desde o día seguinte a aquel en que se produzan os efectos do silencio administrativo”*, debendo considerarse neste punto que, dacordo co artigo 20.4 da mesma lei, para o caso de falta de resolución das solicitudes en prazo, estas entenderanse desestimadas.

Pois ben, as previsións do artigo 24.2 da LTAIP entenderanse moduladas, no que atinxe ao prazo para a interposición das reclamacións nos supostos de desestimación presunta da solicitude, polo previsto no artigo 122.1 da LPAC que, ao regular o prazo para a interposición do recurso de alzada, establece que *“Se o acto non fora expreso o solicitante e outros posibles interesados poderán interpoñer recurso de alzada en*

¹ A referencia á Lei 30/1992, do 26 de novembro, do réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común, hoxe derogada, debe entenderse realizada á LPAC.

calquera momento a partir do día seguinte a aquel en que, dacordo coa súa normativa específica, se produzan os efectos do silencio administrativo". Respecto á inexistencia dun prazo preclusivo para reclamar contra as desestimacións presuntas en materia de acceso, tamén se pronunciou o Consejo de Transparencia y Buen Gobierno no Criterio interpretativo 1/2016, do 17 de febreiro.

Pois ben, segundo resulta da documentación que consta no expediente, a solicitude de acceso da entidade reclamante foi resolta mediante Resolución do 10.4.2026, notificada o 14.4.2026. Deste xeito, a reclamación presentada o 15.4.2026 foi presentada en prazo ao non ter transcorrido o prazo dun mes previsto no artigo 24.2 da LTAIP.

Cuarto. O dereito de acceso á información pública

A Constitución española establece no seu artigo 105 b) que a lei regulará o acceso dos cidadáns aos arquivos e rexistros administrativos, salvo no que afecte á seguridade e defensa do Estado, a averiguación dos delitos e a intimidade das persoas.

A este respecto a Sentenza do Tribunal Constitucional 164/2021, do 4 de outubro, indicou como este precepto non recolle unicamente un principio reitor da actuación das Administracións públicas, senón un auténtico dereito público subxectivo exercitable fronte a aquelas. Sinalou así a precitada sentenza:

«El art. 105 b) CE, encuadrado en el título IV, "Del Gobierno y de la Administración", incorpora un principio objetivo rector de la actuación de las administraciones públicas (art. 103.1 CE), derivado de exigencias de democracia y transparencia, así como un derecho subjetivo de las personas, ejercitable frente a las administraciones, con sujetos, objeto y límites definidos en el propio precepto constitucional, que fue desarrollado inicialmente en los arts. 35 h) y 37 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las administraciones públicas y del procedimiento administrativo común , y actualmente en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

(...)

A la vista de lo expuesto, debe señalarse que el acceso a la información integra el contenido de un derecho público subjetivo ejercitable frente a la administración que, no siendo absoluto, solo puede ser limitado por motivos predeterminados en la ley, en virtud de una previa ponderación de los intereses en juego. De este modo, la posibilidad de limitar el acceso a la información no constituye una potestad discrecional de la administración».

No mesmo sentido pronunciouse o Tribunal Supremo nas Sentenzas do 7.2.2023, rec. 8005/2021, e do 21.4.2023, rec. 350/2022, salientando tamén este Tribunal nas Sentenzas do 29.5.2024, rec. 1262/2023, e do 11.9.2025, rec. 7878/2024, a estreita relación do dereito de acceso á información pública coa transparencia na actuación administrativa e o principio de boa administración recollido no artigo 41 da Carta de Dereitos Fundamentais da Unión Europea.

Tratándose, xa que logo, dun auténtico dereito subxectivo da cidadanía fronte ás Administracións públicas, o artigo 13 d) da LPAC recolleu, coma un dereito das persoas nas súas relacións con elas, “o dereito de acceso á información pública, arquivos e rexistros, dacordo co previsto na Lei 19/2013, de 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno e o resto do ordenamento xurídico”.

Como sinala a exposición de motivos da LTAIP, o acceso á información pública debe ser un dos eixos fundamentais da acción política pois “só cando a acción dos responsables públicos se somete a escrutinio, cando os cidadáns poden coñecer cómo se toman as decisións que lles afectan, cómo se manexan os fondos públicos ou baixo qué criterios actúan as nosas institucións poderemos falar do inicio dun proceso no que os poderes públicos comezan a responder a unha sociedade que é crítica, esixente e que demanda participación dos poderes públicos”.

Neste sentido o dereito de acceso á información pública vén atribuído a todas as persoas (artigos 12 da LTAIP e 24.1 da LTBG), sen que estas teñan a obriga de

motivar a súa solicitude de acceso á información (artigos 17.3 da LTAIP e 26.4 da LTBG).

E, respecto do que ha de entenderse por “*información pública*” o artigo 24.1 da LTBG, seguindo o disposto no artigo 13 da LTAIP, a define coma os contidos ou documentos, calquera que sexa o seu formato ou soporte, que obren en poder dalgún dos suxeitos incluídos no ámbito de aplicación da presente lei e que foran elaborados ou adquiridos no exercicio das súas funcións, engadindo que tamén considerárase información pública a producida polas entidades que presten servizos públicos ou exerzan potestades administrativas, nos termos contemplados no artigo 4 da lei.

Deste xeito, a normativa de transparencia delimita o ámbito material do dereito a partir dun concepto amplo de información, que abrangue tanto documentos coma contidos específicos e se estende a todo tipo de “*formato ou soporte*”. Ao mesmo tempo, acouta o seu alcance, esixindo a concorrencia de dous requisitos que determinan a natureza “*pública*” da información, cales son: a) que se atopen “*en poder*” dalgún dos suxeitos obrigados, e b) que fosen elaboradas ou obtidas “*no exercicio das súas funcións*”.

A amplitude no recoñecemento legal do dereito de acceso foi recoñecida na Sentenza do Tribunal Supremo do 16.10.2017, rec. 75/2017, segundo a cal:

“en la Ley 19/2013 queda reconocido el derecho de acceso a la información pública como un auténtico derecho público subjetivo, al establecer que " Todas las personas tienen derecho a acceder a la información pública, en los términos previstos en el artículo 105.b) de la Constitución Española , desarrollados por esta Ley " (artículo 12); que la Exposición de Motivos de la Ley configura de forma amplia ese derecho de acceso a la información pública, del que son titulares todas las personas, y que podrá ejercerse sin necesidad de motivar la solicitud; que este derecho solamente se verá limitado en aquellos casos en que así sea necesario por la propia naturaleza de la información -derivado de lo dispuesto en la Constitución Española- o por su entrada en conflicto con otros intereses protegidos; y, en fin, que, en todo caso, los límites previstos se aplicarán atendiendo a un test de daño (del interés que se salvaguarda con el límite) y de interés público en la divulgación (que en el caso concreto no

prevalezca el interés público en la divulgación de la información) y de forma proporcionada y limitada por su objeto y finalidad".

Quinto. Análise do expediente

A entidade interesada solicitou á Comisión Galega da Competencia (en diante, CGC) o acceso á seguinte información:

- a) Copia das comunicacións documentadas e mantidas pola Comisión con algunha das entidades afectadas pola denuncia 14/2025, dende o 18.9.2025 ata a data da presentación da solicitude de acceso.
- b) Copia da documentación (notas internas, borradores, correos, consultas ou comunicacións) que garde relación directa coa elaboración ou motivación do requirimento de información do 23.10.2025..
- c) Actas, notas internas ou memorandos vencellados ao requirimento do 23.10.2025. En particular, a entidade reclamante solicita as actas, notas internas ou memorandos nos que se tratase a elaboración do requirimento, a necesidade de solicitar unha aclaración sobre a firma e vixencia do pacto de socios e a decisión da Comisión de non outorgar ao expediente un réxime singular de tramitación malia as solicitudes de urxencia formuladas pola entidade interesada.

Ademais, para o caso de que a información solicitada puidese estar afectada por límites legais, a entidade solicitou expresamente o acceso parcial e a disociación dos datos de carácter persoal.

A solicitude de acceso da entidade reclamante foi resolta mediante a Resolución da Comisión Galega da Competencia do 10.4.2026, que estimou parcialmente a solicitude do 10.3.2026 nos seguintes termos:

- a) Polo que respecta á copia das comunicacións documentadas e mantidas pola CGC con algunha das entidades afectadas pola denuncia 14/2025, dende o 18.9.2025 ata a data da presentación da solicitude de acceso, a Comisión inadmitiu a solicitude con base no carácter reservado da información ao que alude o artigo 49.2 da Lei 15/2007, do 3 de xullo, de defensa da competencia (en diante, LDC).

Así mesmo a CGC tamén refire que o artigo 31 do Real decreto 261/2008, do 22 de febreiro, polo que se aproba o Regulamento de defensa da competencia, establece un réxime específico de acceso aos expedientes de defensa da competencia por parte dos interesados unha vez incoado o procedemento². E, neste punto a CGC indica que, dado que aínda non se incoou ningún procedemento sancionador tras a denuncia 14/2025, non é posible facilitar o acceso á entidade reclamante con base no previsto neste artigo 31 do Real decreto 261/2008, do 22 de febreiro.

- b) No que atinxe á solicitude de acceso á documentación (notas internas, borradores, correos, consultas ou comunicacións) que garde relación directa coa elaboración ou motivación do requirimento de información do 23.10.2025, a Resolución do 10.4.2026 tamén inadmitiu a solicitude da entidade interesada ao indicar que *“non consta en la SUBDIC la existencia de ningún documento de los referidos en el bloque 2”*, do que tira a consecuencia de que *“como la información solicitada no existe ... dicha solicitud debe ser inadmitida”*.
- c) A Resolución do 10.4.2026 tamén inadmitiu a solicitude de acceso á información relacionada no bloque 3 da solicitude da entidade reclamante, coa excepción da información relativa á decisión da CGC de non outorgar ao

² Segundo o artigo 31 do Real decreto 261/2008, do 22 de febreiro, *“Una vez incoado el expediente los interesados podrán acceder a éste y obtener copias individualizadas de todos los documentos que integren el expediente de la Comisión Nacional de la Competencia, a excepción de los secretos comerciales de otros interesados o terceros, así como de cualquier otra información confidencial, mediante su personación en las dependencias de la Comisión Nacional de la Competencia, de forma que no se vea afectada la eficacia del funcionamiento de ésta y sin que se pueda formular solicitud genérica sobre el expediente”*.

expediente un réxime singular de tramitación malia as solicitudes de urxencia formuladas pola entidade interesada.

Verbo desta concreta información o CGC manifestou na Resolución do 10.4.2026 como, ao abeiro do artigo 21 do seu Regulamento de réxime interior, *“na tramitación dos expedientes se observará escrupulosamente a súa orde de entrada, sen prexuízo de que que o Pleno acorde, de forma excepcional e motivada a alteración da dita orde por motivo de urxencia, ou cando a complexidade do asunto o esixa”*. E, segundo manifesta a Resolución do CGC, no mes de febreiro se lle deu traslado ao Pleno da CGC da solicitude de priorización de expedientes 1/2026 da Subdirección de Investigación, rexeitando o órgano plenario a priorización do expediente derivado da denuncia 14/25.

Neste punto a Resolución do 10.4.2026 sostén que *“la priorización no es una parte del procedimiento, al contrario, supone una excepción al orden a seguir en la tramitación de expedientes”*, circunstancia da que tira a consecuencia de que *“la solicitud de la priorización da la SUBDIC es un informe interno previsto en el apartado b) del artículo 18 LTAIP”*.

Con base nestes razoamentos a CGC recoñeceu o dereito de acceso da entidade reclamante ao acordo do Pleno do 6.3.2026, relativo á priorización de expedientes, pero inadmitiu a solicitude no que se refería á solicitude de priorización da Subdirección, ao consideralo un informe interno.

Fronte a esta Resolución do 10.4.2026, como xa se recolleu nos antecedentes desta resolución, a entidade interesada presentou unha reclamación ante esta Comisión cos seguintes argumentos:

- a) Na medida na que aínda non se incoou un procedemento sancionador tras a denuncia, a CGC non pode invocar o dereito de acceso dos interesados no procedemento no artigo 31 do Real decreto 261/2008, do 22 de febreiro. Ha de

- aplicarse, indica a entidade interesada, o réxime xeral de acceso previsto na LTAIP.
- b) Polo que se refire á información do bloque 2 e do bloque 3, respecto da cal se inadmitiu a solicitude de acceso por mor da inexistencia da información na Subdirección de Investigación, a entidade reclamante indica que o obxecto da solicitude non se limitaba a este extremo, pois se solicitaba o acceso á información en poder da CGC ou de calquera persoa ao seu servizo.
 - c) E, respecto da inadmisión da solicitude de acceso respecto do escrito da Subdirección de Investigación do 20.2.2026 sobre a priorización de expedientes, a entidade rexeita o carácter auxiliar de tal informe por canto constitúe o antecedente directo e a motivación da decisión do Pleno da CGC do 6.3.2026.

Exposta a cuestión nos termos que veñen de indicarse, cómpre, xa que logo, entrar a analizar as distintas cuestións que derivan da reclamación interposta o 15.4.2026 pola entidade interesada.

Pois ben, polo que respecta á inadmisión da solicitude de acceso no que respecta ás comunicacións documentadas e mantidas pola CGC con algunha das entidades afectadas pola denuncia 14/2025, dende o 18.9.2025 ata a data da presentación da solicitude de acceso, ha de concordarse coa entidade interesada na imposibilidade de canalizar a súa solicitude de acceso do 10.3.2026 a través do disposto no artigo 31 do Real decreto 261/2008, do 22 de febreiro, en canto precepto previsto para o acceso polas persoas interesadas no procedemento xa iniciado. Dado que no suposto que nos ocupa, o procedemento sancionador non chegou a incoarse, certamente, non é posible dar acceso ás mencionadas comunicacións por esta vía.

Agora ben, desta circunstancia non pode tirarse a consecuencia de que, excluído o acceso como interesado no procedemento, resulte automaticamente aplicable, sen modulacións, o réxime de acceso previsto na LTAIP.

Neste punto ha de salientarse que o *Consejo de Transparencia y Buen Gobierno* sinalou na Resolución 444/2022 como *“la LDC contiene un régimen jurídico específico parcial ... que tiene aplicación preferente pero que, en ningún caso, desplaza íntegramente la regulación da la LTAIP”*.

E, respecto deste réxime de acceso parcial contido na LDC, debe considerarse o previsto no seu artigo 49.2, segundo o cal *“Ante la noticia de la posible existencia de una infracción, la Dirección de Competencia podrá realizar una información reservada, incluso con investigación domiciliaria de las empresas implicadas, con el fin de determinar con carácter preliminar si concurren las circunstancias que justifiquen la incoación del procedimiento sancionador”*. Atopámonos, deste xeito, ante un límite específico ao acceso no ámbito da defensa da competencia, trasunto, cómpre sinalar, do límite establecido, con carácter xeral, no artigo 14.1 e) da LTAIP, relativo á prevención, investigación e sanción dos ilícitos penais.

Tratándose, xa que logo, as comunicacións documentadas e mantidas pola CGC coas entidades afectadas pola denuncia 14/2025 antes da incoación do procedemento, de *“información reservada”* ex artigo 49.2 da LDC, non resulta posible, en consecuencia, o recoñecemento do acceso da entidade interesada a esta concreta información.

En todo caso, é importante salientar, a concorrencia deste límite ao dereito de acceso, non pode comportar a inadmisión da solicitude respecto desta concreta información, xa que o que procede é a súa desestimación.

En segundo lugar, e como xa se indicou, a CGC tamén inadmitiu a solicitude de acceso da entidade reclamante tanto respecto da documentación que garde relación directa coa elaboración ou motivación do requirimento de información do 23.10.2025, como das actas, notas internas ou memorandos vencellados ao requirimento do 23.10.2025, coa excepción, iso si, do acordo do Pleno da CGC do 6.3.2026 relativo á priorización do expediente derivado da denuncia presentada pola entidade interesada.

A Resolución do 10.4.2026, como xa se notou, inadmitiu a solicitude do 10.3.2026 a esta concreta información, indicando que *“No consta en la SUBDIC la existencia de ningún documento de los referidos en el bloque 2 ni en los dos primeros apartados referidos en el bloque 3 de la solicitud”*.

A entidade reclamante entende insuficiente esta manifestación pois, considera, se debe indicar con claridade que a información solicitada non consta na CGC, na Subdirección de Investigación nin a calquera persoa ao seu servizo.

Estas consideracións da entidade interesada, ha de salientarse, obvian que da regulación contida no Decreto 118/2016, do 4 de agosto, polo que se crea o Instituto Galego do Consumo e da Competencia e se aproban os seus estatutos, singularmente no seu artigo 36, resulta que a Subdirección de Investigación é o órgano competente para a instrución dos procedementos en materia de defensa da competencia, do que debe tirarse a consecuencia de que, tamén para levar a cabo os labores de investigación previas á incoación. Deste xeito, considerando que as actuacións sobre as que solicita información a entidade interesada correspondían á mencionada Subdirección, e que na Resolución do 10.4.2026 se indica que o antedito órgano non ten esa información, ha de entenderse que a información que se solicita tampouco consta na CGC, fóra, iso si, do acordo plenario do 6.3.2026 ao que si ese lle deu acceso á reclamante.

Desta circunstancia ha de derivarse a procedencia de desestimar, que non inadmitir, a solicitude de acceso da entidade reclamante polo que respecta aos bloques 2 e 3 da súa solicitude, coa excepción xa indicada do acordo plenario da CGC que, como vén de indicarse, si se facilitou á entidade. E isto porque, na medida na que a información non existe, non hai un obxecto sobre o que proxectar o dereito, sendo o procedente nestas circunstancias a desestimación da solicitude de acceso neses extremos.

Por último, é preciso analizar a alegación da entidade reclamante segundo a cal se lle debeu facilitar, non só o acordo do Pleno da CGC do 6.3.2026, senón tamén o informe da Subdirección de Investigación do 20.2.2026 ao que aludía o acordo plenario.

Neste punto cómpre lembrar que a Resolución da CGC do 10.4.2026 inadmitiu a solicitude de acceso da entidade interesada a este documento, ao entender que se trataba dun informe interno, o que habilitaba á inadmisión da solicitude ao abeiro do artigo 18.1 b) da LTAIP, segundo o cal poderán inadmitirse a trámite, mediante resolución motivada, as solicitudes de acceso *“referidas a información que tenga carácter auxiliar o de apoio como la contenida en notas, borradores, opiniones, resúmenes, comunicaciones e informes internos o entre órganos o entidades administrativas”*. Na mesma liña o informe da Secretaría da CGC, remitido a esta Comisión, xustifica tal inadmisión ao referir que *“no presente caso, a documentación solicitada non constitúe acto administrativo, non incorpora resolución decisoria e non produce efectos xurídicos ante terceiro, polo que a súa cualificación como documentación interna preparatoria resulta conforme co marco normativo aplicable”*.

Pois ben, na interpretación da causa de inadmisión recollida no artigo 18.1 b) da LTAIP é obrigado tomar en consideración o indicado polo *Consejo de Transparencia y Buen Gobierno* no Criterio interpretativo 6/2015, do 12 de novembro, que entendeu que o relevante para determinar a súa concorrencia, ou non, non era a cualificación formal do documento, senón a súa natureza. Deste xeito, a xuízo do mencionado Criterio, teñen cabida nesta causa de inadmisión aqueles supostos nos que se dean as seguintes circunstancias:

- “ - Cuando contenga opiniones o valoraciones personales del autor que no manifiesten la posición de un órgano o entidad.*
- Cuando lo solicitado sea un texto preliminar o borrador sin la consideración de final.*
- Cuando se trate de información preparatoria de la actividad del órgano o entidad que recibe la solicitud.*

- *Cuando la solicitud se refiera a comunicaciones internas que no constituyan trámites del procedimiento.*
- *Cuando se trate de informes no preceptivos y que no sean incorporados como motivación de una decisión final”.*

No caso agora analizado, isto é, no informe da Subdirección de Investigación da CGC do 20.2.2026, non semella que concorran ningún destes supostos. En concreto, no referido documento se plasma a posición da Subdirección respecto da priorización do expediente derivado da denuncia 14/2025, sen que se trate dun simple borrador de informe, senón do informe definitivo que se elevou ao Pleno da CGC. Tampouco o documento cuxo acceso solicita a entidade reclamante é un documento preparatorio, nin unha simple comunicación interna pois, se ben é certo que o procedemento sancionador aínda non fora incoado, tamén o é que o informe da Subdirección de Investigación da CGC é o documento que recolle a motivación do acordo plenario do 6.3.2026 de non priorizar o expediente derivado da denuncia interposta polo entidade interesada.

En efecto, como recoñece o artigo 21 do Regulamento de régimen interior da CGC, o Pleno pode acordar, de forma motivada, a alteración da orde de tramitación dos expedientes en casos de urxencia ou cando a complexidade do asunto así o esixa. No suposto agora examinado a propia interesada reclamante solicitou a priorización do mencionado expediente, extremo que rexeitou o Pleno da CGC o 6.3.2026, debendo entenderse, á vista do extracto do acordo plenario, que a motivación da denegación da dita priorización se recolleu, precisamente, no informe da Subdirección de Investigación do 20.2.2026.

Así as cousas, o xuízo desta Comisión non pode acoller dun xeito acrítico a invocación da causa de inadmisión do artigo 18.1 b) da LTAIP que fai a Resolución do 10.4.2026, especialmente se se considera a ampla configuración do dereito de acceso e o carácter restritivo que ha de presidir a interpretación e aplicación das

causas de inadmisión das solicitudes de acceso (neste sentido, a Sentenza do Tribunal Supremo do 16.10.2017, rec. 75/2017).

Polo tanto, o criterio da Comisión ha de ser favorable ao recoñecemento do dereito de acceso da entidade reclamante ao informe da Subdirección de Investigación da CGC do 20.2.2026, toda vez que é este documento o que serviu de base e motivación ao rexeitamento da priorización do expediente derivado da denuncia interposta pola entidade interesada.

Como indicou a Sentenza da Audiencia Nacional do 25.7.2017, “(...) *lo instrumental o accesorio no depende de su carácter formal sino de su verdadero contenido material (...). Por consiguiente, si se pretende conocer la motivación seguida por las Administraciones Públicas en su toma de decisiones habrán de ser conocidos los informes por ella evacuados que resulten ser relevantes, hayan sido o no de apoyo a la decisión final, y no esperar al resultado de esta última*”.

E é que, se a finalidade da LTAIP é que a cidadanía poida coñecer como se toman as decisións que lles afectan ou baixo qué criterios actúan as institucións públicas, semella claro o dereito da entidade reclamante a coñecer por que o expediente derivado da súa denuncia non se priorizou polo Pleno da CGC, motivación que, segundo resulta do extracto da acta da sesión do Pleno do 6.3.2026, se recollía no mencionado informe da Subdirección de Investigación do 20.2.2026.

Dito o que precede, é tamén preciso advertir que, se o mencionado informe da Subdirección de Investigación do 20.2.2026 recollese datos relativos á información reservada á que alude o artigo 49.2 da LDC ou o seu resultado, o acceso a tal documento deberá ser parcial ao concorrer un límite ao acceso, tal e como prevé o artigo 16 da LTAIP cando dispón que “*En los casos en que la aplicación de alguno de los límites previstos en el artículo 14 no afecte a la totalidad de la información, se concederá el acceso parcial previa omisión de la información afectada por el límite*

salvo que de ello resulte una información distorsionada o que carezca de sentido. En este caso, deberá indicarse al solicitante que parte de la información ha sido omitida”.

En conclusión, e atendendo ao que vén de sinalarse, a CGC ha de ditar unha nova resolución que dea resposta á solicitude de acceso da entidade interesada do 10.3.2026 de acordo cos seguintes parámetros:

- a) No que atinxe ao bloque 1 da información solicitada, cómpre desestimar a reclamación presentada con base na concorrencia dos límites recollidos no artigo 49.2 LDC e 14.1 e) da LTAIP.
- b) No que refire ao bloque 2 e 3, procede a desestimación da reclamación no ben entendido de que a información solicitada non existe na CGC, se ben a solicitude de acceso debe ser desestimada, e non inadmitida, ao carecer de obxecto o dereito de acceso.
- c) E, polo que respecta ao informe da Subdirección de Investigación do 20.2.2026, ha de recoñecerse o dereito de acceso da entidade reclamante ao mencionado documento polas razóns antes indicadas, debendo atenderse neste punto á eventual concorrencia do límite previsto no artigo 49.2 da LDC así como ás previsións recollidas no artigo 16 da LTAIP.

A resolución que finalmente se dite pola CGC deberá formalizarse co ofrecemento de todas as garantías propias do procedemento de acceso á información pública, entre as que se atopa a interposición, con carácter potestativo, dunha reclamación ante esta Comisión.

En base aos feitos e fundamentos xurídicos anteriormente expresados, a Comisión da Transparencia, por unanimidade dos seus membros,

ACORDA

Primeiro. Estimar parcialmente a reclamación presentada o 15.4.2026 polo contra a Resolución da Comisión Galega da Competencia do 10.4.2026.

Segundo: Ordenar a retroacción do procedemento co fin de que a Comisión Galega da Competencia dite, no prazo máximo de 10 días hábiles, unha nova resolución solicitude de acceso á información pública solicitada pola reclamante, respectando as previsións dos artigos 14 e ss. da LTAIP, e do artigo 22 da LTAIP no que atinxe á formalización do acceso.

Terceiro: Instar á Comisión Galega da Competencia a que, no prazo máximo de 15 días hábiles, remita a esta Comisión da Transparencia unha copia da resolución notificada á entidade reclamante.

Contra esta resolución, que pon fin á vía administrativa, unicamente cabe, en caso de desconformidade, interpoñer recurso contencioso-administrativo no prazo de dous meses, contados dende o día seguinte ao da notificación desta resolución, ante a Sala do Contencioso – Administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, de conformidade co previsto no artigo 10 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

Santiago de Compostela, na data da sinatura.

Andrés Lago Louro

Presidente da Comisión da Transparencia.