

Visto o expediente 199/2026, a instrutora do procedemento formula a seguinte proposta de resolución para a súa aprobación, se procede, pola Comisión da Transparencia.

Asunto: Reclamación en materia de acceso á información pública

Núm. Expediente: 199/2026

Interesado: -----

Organismo: Fundación Universidade de Santiago de Compostela

ANTECEDENTES

Primeiro. O 10.4.2026 ----- interpuxo ante a Comisión da Transparencia de Galicia unha reclamación, ao amparo do disposto no artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno, contra a estimación parcial da súa solicitude de acceso á información pública presentada ante a Fundación Universidade de Santiago de Compostela o 18.12.2025.

Xunto coa súa reclamación o interesado achegou unha copia da solicitude de acceso do 18.12.2025 así como a contestación que lle remitiu a Fundación o 20.3.2026

Segundo. O 20.4.2026 a Comisión da Transparencia solicitou da Fundación Universidade de Santiago de Compostela a remisión do expediente administrativo, así como a emisión dun informe sobre a reclamación presentada.

O 7.5.2026 a Xerencia da Fundación remitiu a esta Comisión unha copia do expediente e un informe sobre a reclamación presentada.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Primeiro. Competencia

O artigo 24.1 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno (en diante, LTAIP), de carácter básico na súa práctica totalidade, establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información, poderá interpoñerse unha reclamación ante o Consejo de Transparencia y Buen Gobierno, con carácter potestativo e con carácter previo á súa impugnación en vía contencioso-administrativa.

A disposición adicional cuarta da LTAIP establece que a resolución da reclamación prevista no artigo 24 corresponderá, nos supostos de resolucións ditadas polas Administracións das Comunidades autónomas e o seu sector público, e polas entidades locais comprendidas no seu ámbito territorial, ao órgano independente que determinen as Comunidades Autónomas.

Pola súa banda, o artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno (en diante, LTBG), establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información pública, poderá interpoñerse unha reclamación ante a Comisión da Transparencia, correspondendo a este órgano a súa resolución, de acordo co disposto no artigo 33 da mesma lei.

Segundo. Procedemento aplicable

O artigo 28.3 da citada LTBG establece que o procedemento de reclamación se axustará ao previsto nos números 2, 3, e 4 do artigo 24 da LTAIP.

Neste punto é importante considerar que o artigo 24.1 da LTAIP establece que as reclamacións en materia de acceso á información pública terán a consideración de substitutivas dos recursos administrativos, para os efectos do disposto no vixente artigo 112.2 da Lei 39/2015, do 1 de outubro do

procedemento administrativo común das administracións públicas (en diante, LPAC). Segundo este artigo 112.2 da LPAC:

“As leis poderán substituír o recurso de alzada, en supostos ou ámbitos sectoriais determinados, e cando a especificidade da materia así o xustifique, por outros procedementos de impugnación, reclamación, conciliación, mediación e arbitraje, ante órganos colexiados ou Comisións específicas non sometidas a instrucións xerárquicas, con respecto aos principios, garantías e prazos que a presente Lei recoñece ás persoas e aos interesados en todo procedemento administrativo”.

A configuración legal das reclamacións en materia de acceso á información pública coma un recurso substitutivo do recurso de alzada, de carácter potestativo, así coma o teor do artigo 112.2 *in fine* da LPAC, determinan xa a aplicación das previsións da LPAC en materia de recursos administrativos ao procedemento destas reclamacións. Así se establece, de feito, no artigo 24.3 da LTAIP, segundo o cal *“A tramitación da reclamación axustarase ao disposto en materia de recursos na Lei 30/1992, de 26 de novembro, de réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común”*¹.

Terceiro. Prazo para a interposición da reclamación

O artigo 24.2 da LTAIP prevé como *“A reclamación interporase no prazo dun mes a contar desde o día seguinte ao da notificación do acto impugnado ou desde o día seguinte a aquel en que se produzan os efectos do silencio administrativo”*, debendo considerarse neste punto que, de acordo co artigo 24.4 da mesma lei, para o caso de falta de resolución das solicitudes en prazo, estas se entenderán desestimadas.

Pois ben, as previsións do artigo 24.2 da LTAIP han de entenderse moduladas, no que atinxe ao prazo para a interposición da reclamación no caso de

¹ A referencia á Lei 30/1992, do 26 de novembro, do réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común, hoxe derogada, debe entenderse realizada á LPAC.

desestimación presunta da solicitude, polo previsto no artigo 122.1 da LPAC que, ao regular o prazo para a interposición do recurso de alzada, establece que *“Se o acto non fora expreso o solicitante e outros posibles interesados poderán interpoñer recurso de alzada en calquera momento a partir do día seguinte a aquel en que, de acordo coa súa normativa específica, se produzan os efectos do silencio administrativo”*. Respecto á inexistencia dun prazo preclusivo para reclamar contra as desestimacións presuntas en materia de acceso, tamén se pronunciou o Consejo de Transparencia y Buen Gobierno no Criterio interpretativo 1/2016.

Segundo resulta da documentación que consta no expediente, dende o 20.3.2025, data na que se lle comunicou por correo electrónico ao interesado, tal e como el solicitou, a estimación parcial da súa solicitude de acceso do 18.12.2025, ata a presentación da reclamación ante esta Comisión o 10.4.2026, non transcorreu o prazo máximo dun mes previsto no artigo 24.1 da LTAIP. Polo tanto, ha reclamación ha de entenderse presentada en prazo.

Cuarto. O dereito de acceso á información pública

A Constitución española establece no seu artigo 105 b) que a lei regulará o acceso da cidadanía aos arquivos e rexistros administrativos, salvo no que afecte á seguridade e defensa do Estado, á pescuda dos delitos e á intimidade das persoas.

A este respecto a Sentenza do Tribunal Constitucional 164/2021, do 4 de outubro, indicou como este precepto non recolle unicamente un principio reitor da actuación das Administracións públicas, senón un auténtico dereito público subxectivo exercitable fronte a aquelas. Sinalou así a precitada sentenza:

«El art. 105 b) CE, encuadrado en el título IV, "Del Gobierno y de la Administración", incorpora un principio objetivo rector de la actuación de las administraciones públicas (art. 103.1 CE), derivado de exigencias de democracia y transparencia, así como un

derecho subjetivo de las personas, ejercitable frente a las administraciones, con sujetos, objeto y límites definidos en el propio precepto constitucional, que fue desarrollado inicialmente en los arts. 35 h) y 37 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las administraciones públicas y del procedimiento administrativo común, y actualmente en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

[...]

A la vista de lo expuesto, debe señalarse que el acceso a la información integra el contenido de un derecho público subjetivo ejercitable frente a la administración que, no siendo absoluto, solo puede ser limitado por motivos predeterminados en la ley, en virtud de una previa ponderación de los intereses en juego. De este modo, la posibilidad de limitar el acceso a la información no constituye una potestad discrecional de la administración».

No mesmo sentido pronunciouse o Tribunal Supremo nas Sentenzas do 7.2.2023, rec. 8005/2021, e do 21.4.2023, rec. 350/2022, salientando tamén este Tribunal nas Sentenzas do 29.5.2024, rec. 1262/2023, e do 11.9.2025, rec. 7878/2024, a estreita relación do dereito de acceso á información pública coa transparencia na actuación administrativa e co principio de boa administración recollido no artigo 41 da Carta de Dereitos Fundamentais da Unión Europea.

Tratándose, xa que logo, o dereito de acceso dun auténtico dereito subxectivo da cidadanía fronte ás Administracións públicas, o artigo 13 d) da LPAC recolleu, coma un dereito das persoas nas súas relacións con elas, “*o dereito de acceso á información pública, arquivos e rexistros, de acordo co previsto na Lei 19/2013, de 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno e o resto do ordenamento xurídico*”.

Como sinala a exposición de motivos da LTAIP, o acceso á información pública debe ser un dos eixos fundamentais da acción política pois “*só cando a acción dos responsables públicos se somete a escrutinio, cando os cidadáns poden coñecer como se toman as decisións que lles afectan, como se manexan os*

fondos públicos ou baixo que criterios actúan as nosas institucións poderemos falar do inicio dun proceso no que os poderes públicos comezan a responder a unha sociedade que é crítica, esixente e que demanda participación dos poderes públicos”.

Neste sentido o dereito de acceso á información pública vén atribuído a tódalas persoas (artigos 12 da LTAIP e 24.1 da LTBG), sen que estas teñan a obriga de motivar a súa solicitude de acceso á información (artigos 17.3 e 26.4 da LTBG).

E, respecto do que ha de entenderse por “*información pública*” o artigo 24.1 da LTBG, seguindo o disposto no artigo 13 da LTAIP, a define coma os contidos ou documentos, calquera que sexa o seu formato ou soporte, que obren en poder dalgún dos suxeitos incluídos no ámbito de aplicación da presente lei e que foran elaborados ou adquiridos en exercicio das súas funcións, engadindo que tamén se considerará información pública, a producida polas entidades que presten servizos públicos ou exerzan potestades administrativas, nos termos contemplados no artigo 4 da lei.

Deste xeito, a normativa de transparencia delimita o ámbito material do dereito a partir dun concepto amplo de información, que abrangue tanto documentos coma contidos específicos e se estende a todo tipo “*formato ou soporte*”. Ao mesmo tempo, acouta o seu alcance, esixindo a concorrencia de dous requisitos que determinan a natureza “*pública*” da información, cales son: a) que se atopen “*en poder*” dalgún dos suxeitos obrigados, e b) que fosen elaboradas ou obtidas “*no exercicio das súas funcións*”.

A amplitude no recoñecemento legal do dereito de acceso foi tamén recoñecida na Sentenza do Tribunal Supremo do 16.10.2017, rec. 75/2017, segundo a cal:

“en la Ley 19/2013 queda reconocido el derecho de acceso a la información pública como un auténtico derecho público subjetivo, al establecer que “Todas las personas tienen derecho a acceder a la información pública, en los términos previstos en el artículo 105.b)

de la Constitución Española, desarrollados por esta Ley "(artículo 12); que la Exposición de Motivos de la Ley configura de forma amplia ese derecho de acceso a la información pública, del que son titulares todas las personas, y que podrá ejercerse sin necesidad de motivar la solicitud; que este derecho solamente se verá limitado en aquellos casos en que así sea necesario por la propia naturaleza de la información -derivado de lo dispuesto en la Constitución Española- o por su entrada en conflicto con otros intereses protegidos; y, en fin, que, en todo caso, los límites previstos se aplicarán atendiendo a un test de daño (del interés que se salvaguarda con el límite) y de interés público en la divulgación (que en el caso concreto no prevalezca el interés público en la divulgación de la información) y de forma proporcionada y limitada por su objeto y finalidad".

Quinto. Análise do expediente

O señor ----- solicitou o 18.12.2025 á Fundación Universidade de Santiago de Compostela o acceso á seguinte información:

"1. Encomiendas de gestión y personal adscrito

a) Que se facilite relación de las encomiendas de gestión ejecutas o vigentes por la Fundación en los ejercicios 2023, 2024 y 2025, indicando para cada encomienda los siguientes ítems:

- Objeto*
- Fecha de formalización*
- Período de vigencia*
- Importe anual y total*
- Dotación de personal prevista inicialmente*

11 Personal adscrito de manera efectiva para cada encomienda por ejercicio

- En el caso de discrepancia entre el número de personas previstas y el de personas efectivas en una encomienda, indicar las variaciones se vieron reflejadas en las condiciones de la tarea encomendada.*

2. *Plan de Igualdad*

a) *Que se informe sobre la existencia de un Plan de -Igualdad vigente en la Fundación, conforme a lo previsto en la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres, indicando:*

11 *Fecha de aprobación*

11 *Período de vigencia*

- *Órgano que lo aprobó*

En caso de no existir dicho Plan, se solicita que se indiquen los motivos y las actuaciones previstas para cumplir esa obligación legal.

3. *Convenios colectivos, categorías y régimen retributivo*

a) *Que se facilite la relación de convenios colectivos aplicables al personal de la Fundación, indicando, para cada uno de ellos, las categorías profesionales existentes, con desagregación por centros de trabajo (Lugo y Santiago).*

b) *Jornada, horas anuales y permisos: Que, para cada convenio colectivo aplicable, categoría profesional y centro de trabajo (Lugo y Santiago), se informe, de forma agregada y conforme a lo establecido normativamente, sobre:*

- *Número de horas anuales de trabajo establecidas*
- *Régimen de jornada (jornada anual, semanal, turnos u otros, en su caso)*
- *Número de días de vacaciones anuales*
- *Número de días de permiso por asuntos propios u otros permisos retribuidos de carácter general*

c) *Que, para cada convenio colectivo, categoría profesional y centro de trabajo (Lugo y Santiago), se informe, de forma agregada y sin incluir datos personales, sobre:*

- *Retribución base correspondiente*

- Complementos retributivos existentes, diferenciando su naturaleza (fijos, variables, absorbibles u otros)

- Número de personas adscritas a cada una de dichas condiciones retributivas

d) Indíquese igualmente si existen complementos retributivos variables vinculados al cumplimiento de objetivos, especificando:

- Su carácter, general o no
- Forma/s de evaluación aplicada/s para determinar el cumplimiento de los objetivos
- Número de personas a las que resultan de aplicación, con desagregación por Campus

e) Que se indique si en alguna categoría o convenio se están aplicando complementos absorbibles, especificando:

- las categorías afectadas,
- el número de personas a las que se les esté aplicando dicho régimen,
- y el centro de trabajo (Lugo o Santiago).

f) Subidas salariales y aplicación de complementos absorbibles

En relación con las subidas salariales aplicadas en la Fundación durante los ejercicios 2023, 2024 y 2025, se solicita que se informe, de forma agregada y sin inclusión de datos de carácter personal, sobre:

- Las subidas salariales aprobadas en cada ejercicio, indicando, para cada convenio colectivo aplicable, porcentaje de incremento y el importe total que dichas subidas supusieron.
- En relación con dichas subidas, especificarla parte que haya sido objeto de absorción, indicando, para cada convenio colectivo y ejercicio, el importe económico total.

4. Alta dirección y personal directivo

a) Que, en relación con los puestos de alta dirección o personal directivo, se informe, desde 2023, sobre:

- *Incrementos retributivos*

11 La existencia de retribución variable vinculada a objetivos

- *En el caso de ser positiva la respuesta al punto anterior, determinar cuáles son dichos objetivos y cómo se evalúa su grado de cumplimiento*

11 Las cantidades percibidas en concepto de retribución variable vinculada a objetivos, indicando el momento de su devengo.

5. Objetivos departamentales y grado de cumplimiento

Que, en relación con los Planes de Actuación aprobados por el Patronato de la Fundación Universidad de Santiago de Compostela, M.P. para los ejercicios 2023, 2024 y 2025, se informe, de forma agregada, sobre:

- *Objetivos fijados para cada área o departamento*
- *Grado de cumplimiento alcanzado en cada ejercicio, indicando si existen informes o documentos de seguimiento distintos del Plan de Actuación*

6. Contratos menores

a) Que se facilite relación de los contratos menores celebrados por la Fundación en los ejercicios 2023, 2024 y 2025, indicando para cada uno:

- *Objeto*
- *Importe*
- *Fecha de inicio y finalización*
- *Datos identificativos de la empresa adjudicataria*

11 Justificación de la necesidad que motivó el contrato menor, en los términos que consten en el expediente de contratación.

7. Horas extraordinarias y horas registradas

b) Que se informe, sin inclusión de datos de carácter personal, para los ejercicios

2023, 2024 y 2025, sobre:

- *Número total de horas extraordinarias realizadas en la Fundación, con desagregación por áreas o departamentos*
- *N.º de personas que hicieron horas extraordinarias en cada área o departamento*
- *N.º total de horas registradas por el personal en la aplicación o sistema de control horario de la Fundación, con desagregación por áreas o departamentos*
- *N.º total de horas registradas por el personal en la aplicación o sistema de control horario de la Fundación que no hayan sido abonadas como horas extraordinarias, igualmente con desagregación por áreas o departamentos”.*

A solicitude de información do señor ----- foi estimada parcialmente a través dunha resolución da Fundación USC, enviada ao agora reclamante mediante correo electrónico tal e como solicitou o 20.3.2026, se ben o certo é que, como denuncia o interesado, na resolución non se identificaba o órgano que a ditara, órgano que, segundo o informe da Xerencia da Fundación USC do 6.5.2026, foi a Dirección da Fundación.

A circunstancia de que na resolución remitida ao reclamante non se identificase o órgano resolutorio, aínda que non pode merecer un xuízo favorable por esta Comisión, tampouco semella que poida afectar á validez ou, mesmo, eficacia da resolución da solicitude de acceso, pois en ningún caso impediu ao interesado a interposición da reclamación que agora nos ocupa.

Dito o precede, o reclamante manifesta a súa desconformidade ante a resposta á súa solicitude do 18.12.2025 por canto considera que, respecto de parte da información solicitada, se invoca de forma abstracta a reelaboración, “*sin explicar por qué la información no puede obtenerse a partir de datos o documentos que obran en su poder*” e, respecto da relación das encomendas de xestión da Fundación, se lle remitiu a un enlace xenérico ao Perfil do contratante que non daba resposta ao solicitado.

Neste punto, e polo que atinxe á necesidade de reelaboración que a Resolución da Dirección da Fundación da USC invoca como causa de inadmisión, cómpre considerar que, como refire o reclamante, o artigo 18.1 da LTAIP esixe a motivación da concorrencia das causas de inadmisión, o que cohonesta co amplo recoñecemento legal do dereito de acceso que, como sinalou a Sentenza do Tribunal Supremo do 16.10.2017, rec. 75/2017, non admite *“aceptar limitaciones que supongan un menoscabo injustificado y desproporcionado del derecho de acceso a la información”*.

Certamente, como denuncia o reclamante, a Fundación USC se limitou a invocar xenericamente a causa de inadmisión prevista no artigo 18.1 c) da LTAIP, sen xustificar minimamente a súa concorrencia.

Agora ben, esta circunstancia non pode comportar sen máis a estimación da reclamación presentada pois, á vista da inxente cantidade de información solicitada polo interesado, non cabe descartar, e mesmo semella razoable, que respecto de moita da información solicitada, que o señor ----- solicita desagregada por centros, departamentos e categorías profesionais, concorra a necesidade de reelaboración.

Velaí a necesidade de que pola Fundación Universidade de Santiago de Compostela se motive axeitadamente a eventual concorrencia desta causa de inadmisión que, cómpre sinalar e como advertiu o Consejo de Transparencia y Buen Gobierno (en diante, CTBG) no Criterio interpretativo 7/2015, do 12 de novembro, non pode identificarse coa mera suma ou agregación de datos, sen un tratamento mínimo daqueles pois, en caso contrario, argumenta o Consejo, o dereito de acceso á información pública pasaría a configurarse como o dereito ao dato ou a un documento.

Pola contra, considerou o CTBG que pode apreciarse a necesidade de reelaboración nunha solicitude cando a información que se solicita se refira ao mesmo ámbito funcional ou de actuación dun organismo e esixa:

- Elaborarse expresamente para dar unha resposta, debendo empregar varias fontes de información.
- Cando o organismo careza dos medios técnicos necesarios para extraer e explotar a información concreta que se solicita, resultando imposible facilitala.

Pola súa banda, a xurisprudencia do Tribunal Supremo avalou os distintos parámetros fixados polo CTBG para apreciar a causa de inadmisión da reelaboración.

Neste sentido a Sentenza do Tribunal Supremo do 3.3.2020, rec. 600/2018, concorda co manifestado co CTBG ao entender que a mera agregación de datos non pode entenderse como reelaboración, introducindo así a distinción entre unha “*reelaboración básica*” que, a xuízo do Tribunal, non debería comportar, en liña de principio, a inadmisión dunha solicitude de acceso, e unha “*reelaboración compleja*”, que pode deberse a varias causas, entre elas que a información non conste na súa integridade no órgano ao que se solicita a información e que si habilitaría á inadmisión da solicitude. Como sinala a referida Sentenza:

“Ciertamente, el suministro de información pública, a quien ha ejercitado su derecho al acceso, puede comprender una cierta reelaboración, teniendo en cuenta los documentos o los datos existentes en el órgano administrativo. Ahora bien, este tipo de reelaboración básica o general, como es natural, no siempre integra, en cualquier caso, la causa de inadmisión prevista en el artículo 18.1.c) de la Ley 19/2013.

La acción previa de reelaboración, por tanto, en la medida que a su concurrencia se anuda una severa consecuencia como es la inadmisión a trámite de la correspondiente solicitud, precisa que tales datos y documentos tenga un carácter complejo, que puede

deberse a varias causas, pero que, por lo que ahora importa, se trata de una documentación en la que su procedencia no se encuentra en su totalidad en el propio órgano al que se solicita, pues parte de tal información corresponde y se encuentra en la Casa Real, con el añadido de que parte de tal información se encuentra clasificada, según la Ley 9/1968, de 5 de abril, sobre Secretos Oficiales, modificada por Ley 48/1978. Además del extenso límite temporal de la información solicitada de los vuelos militares desde 1976”.

Así mesmo, e en relación coa carencia de medios técnicos e persoais para extraer e explotar a información solicitada, como elemento determinante de reelaboración, se pronunciou a Sentenza da Audiencia Nacional do 7.10.2025, rec. 74/2024:

“Ahora bien, la información solicitada por la parte actora -número de sanciones impuestas en 2019 por facturas falsas en diversas Delegaciones de la AEAT, con desglose de importes cobrados, incobrables y pendientes- exige una labor que excede claramente el derecho a información pública ya existente. La información requerida no está directamente accesible ni se encuentra parametrizada informáticamente ni disponible de forma directa en los sistemas informáticos de la AEAT. Su obtención requeriría identificar manualmente expedientes sancionadores dispersos en múltiples unidades administrativas, analizar cada uno para determinar si la infracción se refiere a facturación falsa, valorar el grado de falsedad y extraer los importes correspondientes. Esta tarea no se limita a localizar documentos existentes, sino que exige una actividad intelectual y técnica de análisis, clasificación y síntesis que constituye una auténtica elaboración de nueva información, no disponible en el momento de la solicitud.

En consecuencia, la petición incurre en el supuesto de inadmisión previsto en el artículo 18.1.c) LTyBG, al requerir una acción previa de reelaboración que no puede considerarse como un simple tratamiento o localización de datos”.

En definitiva, ha de concordarse co reclamante na ausencia de motivación da causa de inadmisión invocada pola Fundación, o que obriga a ordenar a retroacción do procedemento co fin de que a entidade dite unha nova resolución na que motive a necesidade de reelaboración da información agora denegada por este motivo.

Por outra banda, e en relación co reproche do interesado relativo á remisión a un enlace xenérico ao Perfil do contratante polo que respecta á súa solicitude de acceso á relación das encomendas de xestión dos anos 2023, 2024, e 2025, debe sinalarse que esta información que se solicita ben é obxecto de publicidade activa (artigo 8.1 b) da LTAIP), ou ben precisa unicamente dunha reelaboración básica partindo da información publicada no precitado Perfil (artigo 63 da Lei 9/2017, do 8 de novembro, de contratos do sector público).

Neste aspecto cómpre lembrar que o feito de que unha información se atope en publicidade activa non exime da obriga de dar unha resposta concreta nos prazos e termos previstos na LTAIP (Criterio do CTBG 9/2015, do 12 de novembro). Agora ben, se a información xa foi publicada, a resolución poderá limitarse a indicar ao solicitante como pode acceder á información (art. 22 da LTAIP), se ben ha de facilitar o enlace ás encomendas de xestión concretas, e non unha remisión xenérica ao Perfil do contratante.

O que non pode asumirse é a remisión a un enlace xenérico do Perfil do contratante pois, como ten sinalado esta Comisión (por todas, a RSTG 115/2026), a publicación no Perfil do contratante non pode configurarse en ningún caso como un mecanismo válido para a publicidade activa prevista na LTAIP, nin pode substituír a entrega efectiva da información requirida².

Á vista de todo o que vén de sinalarse, é preciso que a Fundación Universidade de Santiago de Compostela dite unha nova resolución na que, por unha banda, se dea acceso á relación de encomendas solicitada nos termos que veñen de indicarse e, por outra, motive a concorrencia da causa de inadmisión prevista no artigo 18.1 c) que invoca. Así mesmo haberá de formalizarse un novo acceso á

² Neste mesmo sentido pode citarse a Resolución 37/2021, do 20 de setembro, do Consejo de Transparencia de Aragón.

relación facilitada dos contratos menores dos anos 2024 e 2025, que o reclamante solicita en formato lexible e reutilizable.

A resolución que finalmente se dite deberá formalizarse co ofrecemento de todas as garantías propias do procedemento de acceso á información pública, entre as que se atopa a interposición, con carácter potestativo, dunha reclamación ante esta Comisión.

Con base nos feitos e fundamentos xurídicos anteriormente expresados, a Comisión da Transparencia, por unanimidade dos seus membros,

A C O R D A

Primeiro: Estimar a reclamación presentada por ----- contra a estimación parcial da súa solicitude de acceso á información pública formulada o 18.12.2025 ante a Fundación Universidade de Santiago de Compostela.

Segundo: Ordenar a retroacción das actuacións co fin que pola Fundación Universidade de Santiago de Compostela se leven a cabo as actuacións indicadas no corpo desta resolución e, posteriormente, se dite unha nova resolución que dea acceso á información solicitada nos termos que veñen de indicarse, respectando as previsións do artigo 22 da LTAIP, no que atinxe á formalización do acceso.

Terceiro: Instar á Fundación Universidade de Santiago de Compostela co fin de que, unha vez ditada pertinente resolución, remita a esta Comisión da Transparencia unha copia da resolución notificada á persoa reclamante.

Contra esta resolución que pon fin á vía administrativa unicamente cabe, en caso de desconformidade, interpoñer recurso contencioso-administrativo no prazo de dous meses, contados dende o día seguinte ao da notificación desta resolución,



ante a Sala do Contencioso Administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, de conformidade co previsto no artigo 10 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

Santiago de Compostela, na data da sinatura.

Andrés Lago Louro

Presidente da Comisión da Transparencia