

Visto o expediente 189/2026, a instrutora do procedemento formula a seguinte proposta de resolución para a súa aprobación, se procede, pola Comisión da Transparencia.

Asunto: Reclamación en materia de acceso á información pública

Núm. Expediente: 189/2026

Interesado: -----

Organismo: Concello de Foz

ANTECEDENTES

Primeiro. Con data 15.2.2026 o interesado formulou ante o Concello de Foz unha solicitude de acceso á información pública ao abeiro do disposto na Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno (en diante, LTAIP), e da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno de Galicia (en diante, LTBG). A información solicitada era información financeira e contractual.

Segundo. Con data 23.3.2026, ante a falta de contestación expresa por parte do Concello de Foz, o interesado interpuxo unha reclamación ante a Comisión da Transparencia de Galicia, que deu lugar ao expediente RSCTG 136/2026.

Terceiro. O 27.3.2026 a Comisión da Transparencia solicitou do Concello de Foz a remisión do expediente administrativo ao que deu lugar a solicitude do 15.2.2026, así como a emisión dun informe sobre a reclamación presentada.

Cuarto. Atendendo a este requirimento, o Concello de Foz remitiu a esta Comisión unha copia do expediente e da resolución da Alcaldía que resolveu a solicitude de acceso formulada polo interesado o 15.2.2026, notificada o 7.4.2026.

Quinto. Con data 26.5.2026, dada a contestación extemporánea do Concello, ante a ausencia de constancia de oposición do interesado, a Comisión da Transparencia estimou, por motivos formais, a reclamación presentada no expediente RSCTG 136/2026.

Sexto. Con data 9.4.2026, o interesado interpuxo unha reclamación ante a Comisión da Transparencia contra a resolución da Alcaldía do Concello de Foz ditada con data 6.4.2026 (notificada ao interesado con data 7.4.2026). Esta reclamación deu lugar ao expediente agora examinado (RSCTG 189/2026).

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Primeiro. Competencia

O artigo 24.1 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno (en diante, LTAIP), de carácter básico na súa práctica totalidade, establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información, poderá interpoñerse unha reclamación ante o Consejo de Transparencia y Buen Gobierno, con carácter potestativo e con carácter previo á súa impugnación en vía contencioso-administrativa.

Pola súa banda, o artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno (en diante, LTBG), establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información pública, poderá interpoñerse unha reclamación ante a Comisión da Transparencia, correspondendo a este órgano a súa resolución, de acordo co disposto no artigo 33 da mesma lei.

Ademais, a disposición adicional quinta da LTBG, tamén atribúe á Comisión da Transparencia de Galicia a resolución das reclamacións en materia de acceso á información pública, no suposto de resolucións ditadas polas entidades locais de Galicia.

Segundo. Procedemento aplicable

O artigo 28.3 da citada LTBG establece que o procedemento de reclamación se axustará ao previsto nos números 2, 3, e 4 do artigo 24 da LTAIP.

Neste punto é importante considerar que o artigo 23.1 da LTAIP establece que as reclamacións en materia de acceso á información pública terán a consideración de substitutivas dos recursos administrativos, para os efectos do disposto no vixente artigo 112.2 da Lei 39/2015, do 1 de outubro do procedemento administrativo común das administracións públicas (en diante, LPAC). Segundo este artigo 112.2 da LPAC:

“As leis poderán substituír o recurso de alzada, en supostos ou ámbitos sectoriais determinados, e cando a especificidade da materia así o xustifique, por outros procedementos de impugnación, reclamación, conciliación, mediación e arbitraje, ante órganos colexiados ou comisións específicas non sometidas a instrucións xerárquicas, con respecto aos principios, garantías e prazos que a presente lei recoñece ás persoas e aos interesados en todo procedemento administrativo.

[...]”.

A configuración legal das reclamacións en materia de acceso á información pública coma un recurso substitutivo do recurso de alzada, de carácter potestativo, así coma o teor do artigo 112.2 *in fine* da LPAC, determinan xa a aplicación das previsións da LPAC en materia de recursos administrativos ao procedemento destas reclamacións. Así se establece, de feito, no artigo 24.3 da LTAIP, segundo o cal *“A tramitación da reclamación axustarase ao disposto en*

materia de recursos na Lei 30/1992, do 26 de novembro, de réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común”¹.

Terceiro. Prazo para a interposición da reclamación

O artigo 24.2 da LTAIP prevé como *“A reclamación interporase no prazo dun mes a contar desde o día seguinte ao da notificación do acto impugnado ou desde o día seguinte a aquel en que se produzan os efectos do silencio administrativo”*, debendo considerarse neste punto que, de acordo co artigo 20.4 da mesma lei, para o caso de falta de resolución das solicitudes en prazo, estas se entenderán desestimadas.

Pois ben, as previsións do artigo 24.2 da LTAIP han de entenderse moduladas, no que atinxe ao prazo para a interposición da reclamación no caso de desestimación presunta da solicitude, polo previsto no artigo 122.1 da LPAC que, ao regular o prazo para a interposición do recurso de alzada, establece que *“Se o acto non for expreso, o solicitante e outros posibles interesados poderán interpor recurso de alzada en calquera momento a partir do día seguinte a aquel en que, de acordo coa súa normativa específica, se produzan os efectos do silencio administrativo”*. Respecto á inexistencia dun prazo preclusivo para reclamar contra as desestimacións presuntas en materia de acceso, tamén se pronunciou o Consejo de Transparencia y Buen Gobierno no Criterio interpretativo 1/2016, do 17 de febreiro.

Segundo resulta da documentación que consta no expediente, a resolución da Alcaldía do Concello de Foz que se recorre foi ditada o 6.4.2026, polo que a

¹ A referencia á Lei 30/1992, do 26 de novembro, do réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común, hoxe derrogada, debe entenderse realizada á LPAC.

reclamación presentada polo interesado o 9.4.2026 ha de entenderse presentada en prazo.

Cuarto. O dereito de acceso á información pública

A Constitución española establece no seu artigo 105.b) que a lei regulará o acceso da cidadanía aos arquivos e rexistros administrativos, agás no que afecte á seguridade e defensa do Estado, á pesca dos delitos e á intimidade das persoas.

A este respecto a Sentenza do Tribunal Constitucional 164/2021, do 4 de outubro, indicou como este precepto non recolle unicamente un principio reitor da actuación das Administracións públicas, senón un auténtico dereito público subxectivo exercitable fronte a aquelas. Sinalou así a precitada sentenza:

“El art. 105 b) CE, encuadrado en el título IV, “Del Gobierno y de la Administración”, incorpora un principio objetivo rector de la actuación de las administraciones públicas (art. 103.1 CE), derivado de exigencias de democracia y transparencia, así como un derecho subjetivo de las personas, ejercitable frente a las administraciones, con sujetos, objeto y límites definidos en el propio precepto constitucional, que fue desarrollado inicialmente en los arts. 35 h) y 37 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las administraciones públicas y del procedimiento administrativo común , y actualmente en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

[...]

A la vista de lo expuesto, debe señalarse que el acceso a la información integra el contenido de un derecho público subjetivo ejercitable frente a la administración que, no siendo absoluto, solo puede ser limitado por motivos predeterminados en la ley, en virtud de una previa ponderación de los intereses en juego. De este modo, la posibilidad de limitar el acceso a la información no constituye una potestad discrecional de la administración”.

No mesmo sentido pronunciouse o Tribunal Supremo nas Sentenzas do 7.2.2023, rec. 8005/2021, e do 21.4.2023, rec. 350/2022, salientando tamén este Tribunal nas Sentenzas do 29.5.2024, rec. 1262/2023, e do 11.9.2025, rec. 7878/2024, a estreita relación do dereito de acceso á información pública coa transparencia na actuación administrativa e co principio de boa administración recollido no artigo 41 da Carta de Dereitos Fundamentais da Unión Europea.

Tratándose, xa que logo, o dereito de acceso dun auténtico dereito subxectivo da cidadanía fronte ás Administracións públicas, o artigo 13.d) da LPAC recolleu, coma un dereito das persoas nas súas relacións con elas, *“o dereito de acceso á información pública, arquivos e rexistros, de acordo co previsto na Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno e o resto do ordenamento xurídico”*.

Como sinala a exposición de motivos da LTAIP, o acceso á información pública debe ser un dos eixos fundamentais da acción política pois *“só cando a acción dos responsables públicos se somete a escrutinio, cando os cidadáns poden coñecer como se toman as decisións que lles afectan, como se manexan os fondos públicos ou baixo que criterios actúan as nosas institucións poderemos falar do inicio dun proceso no que os poderes públicos comezan a responder a unha sociedade que é crítica, esixente e que demanda participación dos poderes públicos”*.

Neste sentido o dereito de acceso á información pública vén atribuído a tódalas persoas (artigos 12 da LTAIP e 24.1 da LTBG), sen que estas teñan a obriga de motivar a súa solicitude de acceso á información (artigos 17.3 da LATIP e 26.4 da LTBG).

E, respecto do que ha de entenderse por *“información pública”* o artigo 24.1 da LTBG, seguindo o disposto no artigo 13 da LTAIP, defínea coma os contidos ou documentos, calquera que sexa o seu formato ou soporte, que obren en poder

dalgún dos suxeitos incluídos no ámbito de aplicación da presente lei e que foran elaborados ou adquiridos en exercicio das súas funcións, engadindo que tamén se considerará información pública, a producida polas entidades que presten servizos públicos ou exerzan potestades administrativas, nos termos contemplados no artigo 4 da lei.

Deste xeito, a normativa de transparencia delimita o ámbito material do dereito a partir dun concepto amplo de información, que abrangue tanto documentos coma contidos específicos e esténdese a todo tipo “*formato ou soporte*”. Ao mesmo tempo, acouta o seu alcance, esixindo a concorrencia de dous requisitos que determinan a natureza “*pública*” da información, cales son: a) que se atopen “*en poder*” dalgún dos suxeitos obrigados, e b) que fosen elaboradas ou obtidas “*no exercicio das súas funcións*”.

A amplitude no recoñecemento legal do dereito de acceso foi tamén recoñecida na Sentenza do Tribunal Supremo do 16.10.2017, rec. 75/2017, segundo a cal:

“en la Ley 19/2013 queda reconocido el derecho de acceso a la información pública como un auténtico derecho público subjetivo, al establecer que “Todas las personas tienen derecho a acceder a la información pública, en los términos previstos en el artículo 105.b) de la Constitución Española, desarrollados por esta Ley” (artículo 12); que la Exposición de Motivos de la Ley configura de forma amplia ese derecho de acceso a la información pública, del que son titulares todas las personas, y que podrá ejercerse sin necesidad de motivar la solicitud; que este derecho solamente se verá limitado en aquellos casos en que así sea necesario por la propia naturaleza de la información -derivado de lo dispuesto en la Constitución Española- o por su entrada en conflicto con otros intereses protegidos; y, en fin, que, en todo caso, los límites previstos se aplicarán atendiendo a un test de daño (del interés que se salvaguarda con el límite) y de interés público en la divulgación (que en el caso concreto no prevalezca el interés público en la divulgación de la información) y de forma proporcionada y limitada por su objeto y finalidad”.

Quinto. Análise do expediente.

Tal e como resulta do expediente remitido, a persoa reclamante solicitou con data do 15.2.2026 do Concello de Foz diversa documentación, contractual e financeira. A información solicitada pode agruparse nos seguintes bloques:

“PRIMEIRO. CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA

Inventario xeral de contratación municipal.

Solicítase a relación completa dos contratos formalizados polo Concello desde o ano 2019 (obras, servizos, subministracións e concesións), con indicación, cando menos, dos seguintes extremos:

- a) Número de expediente.*
- b) Obxecto contractual.*
- c) Código CPV.*
- d) Procedemento de adxudicación.*
- e) Adxudicatario.*
- f) Datás de adxudicación e formalización.*
- g) Duración contractual.*
- h) Prórrogas previstas e efectivamente acordadas.*
- i) Modificacións contractuais.*
- j) Revisións de prezos.*
- k) Incidencias e penalidades.*
- l) Responsable do contrato.*
- m) Estado actual do expediente (vixente, finalizado ou en situación de continuidade).*

Prórrogas, continuidade de servizos e prestacións sen contrato vixente.

Solicítase a relación específica de expedientes nos que se producise:

- a) Prórroga expresa do contrato.*
- b) Continuidade da prestación tras o vencemento do contrato, incluídas as situacións de continuidade excepcional ou forzosa.*
- c) Prestacións realizadas sen contrato vixente.*

Así mesmo, solicítase copia íntegra dos acordos, resolucións, decretos e informes técnicos, xurídicos e de Intervención que amporen tales situacións.

SEGUNDO. CONTROL INTERNO, REPAROS E RECOÑECEMENTOS EXTRAXUDICIAIS DE CRÉDITO

Reparos de Intervención.

Solicítase a relación completa dos reparos formulados pola Intervención municipal desde o ano 2019 en materia de contratación e gasto, con indicación do expediente afectado, motivo do reparo, importe, data, carácter suspensivo ou non suspensivo e resolución final adoptada.

Levantamento de reparos.

Solicítase copia íntegra dos expedientes de levantamento de reparos, incluídos os informes emitidos e a motivación da resolución correspondente.

Omisión de fiscalización previa.

Solicítase relación e copia íntegra dos expedientes de omisión de fiscalización previa tramitados desde o ano 2019.

Recoñecementos extraxudiciais de crédito (REC).

Solicítase relación e copia íntegra dos expedientes de recoñecemento extraxudicial de crédito tramitados desde o ano 2019, incluíndo:

- a) Propostas de aprobación.*

b) Informes de Intervención e Secretaría.

c) Relación de facturas.

d) Acreditación da efectiva prestación.

e) Acordos de aprobación.

f) Xustificantes de pagamento.

REC correspondente ao exercicio 2024.

Solicítase especificamente o expediente completo do recoñecemento extraxudicial de crédito correspondente ao exercicio 2024, incluíndo a relación individualizada de facturas, identificación do proveedor, concepto, período facturado, importe, informes emitidos e acordo final adoptado.

TERCEIRO. SERVIZOS DE RESIDUOS, LIMPEZA E PUNTO LIMPO

Recollida de residuos sólidos urbanos e limpeza.

Solicítase o expediente íntegro dos contratos vixentes desde 2019 relativos á recollida, transporte e tratamento de residuos, así como á limpeza viaria, incluíndo:

a) Contratos e documentación contractual.

b) Prórrogas ou situacións de continuidade.

c) Facturación por períodos.

d) Conformidades.

e) Incidencias e penalidades.

f) Pagamentos realizados.

Reforzos estacionais.

Solicítase a relación completa de contratos, encargos, servizos complementarios e contratos menores vinculados aos reforzos estivais de limpeza e recollida de residuos

desde 2019, coa correspondente xustificación da necesidade e acreditación da inexistencia de fraccionamento indebido do obxecto contractual.

Punto limpo.

Solicítase o expediente íntegro do contrato de servizo de recollida, transporte, tratamento ou vertedura dos residuos depositados no punto limpo, incluíndo pregos, adxudicación, duración, prórrogas, execución, facturación e pagamentos.

CUARTO. CICLO INTEGRAL DA AUGA

Xestión do ciclo integral da auga.

Solicítase o expediente íntegro relativo á xestión do ciclo integral da auga, incluíndo:

- a) Memoria xustificativa do modelo de xestión.*
- b) Pregos de cláusulas administrativas e técnicas.*
- c) Informes técnicos e xurídicos.*
- d) Actuacións da mesa de contratación.*
- e) Adxudicación e formalización.*
- f) Plan de investimentos e obrigas do contratista.*
- g) Réxime tarifario e mecanismos de control.*
- h) Documentación relativa á transición entre prestadores do servizo.*
- i) Cobertura xurídica de eventuais períodos de continuidade ou situacións transitorias.*

QUINTO. SERVIZOS SOCIAIS

Servizo de Axuda no Fogar (SAF/SAH) e servizos vinculados.

Solicítase a relación e os expedientes íntegros dos contratos vinculados ao Servizo de Axuda no Fogar e servizos relacionados desde o ano 2019, incluíndo:

- a) Duración contractual.*

- b) Prórrogas e situacións de continuidade.*
- c) Ordes de servizo.*
- d) Facturación.*
- e) Sistemas de control da execución.*
- f) Criterios de acceso e listas de agarda, na medida en que formen parte da documentación contractual.*

SEXTO. PETICIÓNS COMPLEMENTARIAS

A persoa solicitante interesa:

- a) Que se dite resolución expresa dentro do prazo legalmente establecido.*
- b) Que calquera denegación total ou parcial sexa motivada individualmente, con indicación da normativa aplicable e dos recursos procedentes.*
- c) Que, de existiren datos persoais especialmente protexidos ou non relevantes para a finalidade da solicitude, se proceda á súa disociación ou anonimización, sen menoscabo do acceso ao contido esencial da información.*
- d) Que, no caso de tratarse de documentación especialmente voluminosa, se facilite de forma fraccionada ou por remesas sucesivas, remitindo previamente un índice completo dos expedientes afectados”.*

A solicitude de acceso da persoa reclamante foi resolta mediante Decreto da Alcaldía de Foz do 6.4.2026, que indica ao interesado que pode acceder á información contractual que non precisa reelaboración nos boletíns oficiais e no portal de Transparencia do Concello no que se publican todos os contratos que se realizan no Concello, así coma as actas nas que constan as resolucións da Alcaldía respecto dos asuntos solicitados.

Da resolución da alcaldía dedúcese unha inadmisión da solicitude nos termos nos que foi instada pola causa prevista no artigo 18.1 c) a LTAIP, ao tempo que

se reconduce o acceso á información xa publicada polo Concello en diversas canles (no portal de transparencia e diarios oficiais).

A continuación analízase, con carácter xeral, a causa de inadmisión invocada de xeito indirecto polo Concello, xunto cos requisitos esixibles para a súa apreciación, para determinar despois se resultan aplicables aos bloques de información solicitados polo interesado:

a) Marco xeral sobre a causa de inadmisión invocada: interpretación restritiva e carga da motivación

Segundo o disposto neste artigo 18.1, c):

“Inadmitiranse a trámite, mediante resolución motivada, as solicitudes:

c) Relativas a información para cuxa divulgación sexa precisa unha acción previa de reelaboración”.

A Sentenza do Tribunal Supremo do 16.10.2017, rec. 75/2017, analizou a regulación das causas de inadmisión das solicitudes de acceso recollida no artigo 18.1 da LTAIP, xunto coa regulación dos límites recollidos no artigo 14 da mesma lei, sinalando, polo que aquí nos interesa, o seguinte:

“La formulación amplia en el reconocimiento y en la regulación legal del derecho de acceso a la información obliga a interpretar de forma estricta, cuando no restrictiva, tanto las limitaciones a ese derecho que se contemplan en el artículo 14.1 de la Ley 19/2013 como las causas de inadmisión de solicitudes de información que aparecen enumeradas en el artículo 18.1, sin que quepa aceptar limitaciones que supongan un menoscabo injustificado y desproporcionado del derecho de acceso a la información.

Por ello, la causa de inadmisión de las solicitudes de información que se contempla en el artículo 18.1.c) de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, no opera cuando quien invoca tal causa de inadmisión no justifique de manera clara y suficiente que resulte necesario ese tratamiento previo o reelaboración de la información.

Asimismo, la posibilidad de limitar el derecho de acceso a la información no constituye una potestad discrecional de la Administración o entidad a la que se solicita información, pues aquél es un derecho reconocido de forma amplia y que sólo puede ser limitado en los casos y en los términos previstos en la Ley ...”.

Polo tanto, a inadmisión das solicitudes de acceso esixe cumprir cos seguintes requisitos: i) a inadmisión ha de basearse nalgunha das causas establecidas, con carácter *numerus clausus*, na LTAIP; ii) as causas de inadmisión deben ser interpretadas restritivamente, dada o amplo recoñecemento do dereito de acceso; iii) quen invoca a causa de inadmisión ten a carga de xustificar de xeito claro e suficiente a súa concorrencia.

Respecto deste último requisito, relativo á motivación, cómpre lembrar que o artigo 18.1 da LTAIP xa esixe que a inadmisión das solicitudes de acceso teña lugar mediante “*resolución motivada*”. Ademais, como salientou a Sentenza do Tribunal Supremo do 11.6.2020, rec. 577/2019, tal motivación esixe unha “*justificación expresa y detallada que permita controlar la veracidad y proporcionalidad de la restricción establecida*”.

b) Causa de inadmisión por necesidade de reelaboración da información solicitada

A interpretación desta causa de inadmisión realizouse dun xeito temperá polo Consejo de Transparencia y Buen Gobierno (en diante, CTBG) no seu Criterio interpretativo 7/2015, do 12 de novembro, que descartou identificar o concepto de reelaboración coa mera suma ou agregación de datos, sen un tratamento mínimo daqueles pois, en caso contrario, argumenta o CTBG, o dereito de acceso á información pública pasaría a configurarse como o dereito ao dato ou a un documento.

Pola contra, considerou o CTBG que pode apreciarse a necesidade de reelaboración nunha solicitude cando a información que se solicita se refira ao mesmo ámbito funcional ou de actuación dun organismo e esixa:

- Elaborarse expresamente para dar unha resposta, debendo empregar varias fontes de información.
- Cando o organismo careza dos medios técnicos necesarios para extraer e explotar a información concreta que se solicita, resultando imposible facilitala.

Á súa vez, o CTBG, á hora de delimitar o concepto de reelaboración, tamén deslindou no Criterio 7/2015, esta causa de inadmisión do suposto de “*información voluminosa*”, sinalando o seguinte:

“... la solicitud de "información voluminosa", que aparece recogida en el artículo 20.1. En este caso, se trata de información cuyo "volumen o complejidad" hace necesario un proceso específico de trabajo o de manipulación para suministrarla al solicitante.

En este caso no se estaría ante un supuesto de reelaboración, por lo que tampoco sería un caso de inadmisión de la solicitud sino de ampliación del plazo para resolver. En este sentido se pronuncia el artículo 20.1, párrafo 2 que dice textualmente "Este plazo (1 mes) podrá ampliarse por otro mes en el caso de que el volumen o la complejidad de la información que se solicita así lo hagan necesario y previa notificación al solicitante".

No obstante, sí puede tenerse en cuenta el elevado volumen de la información objeto de solicitud cuando ello suponga que, atendiendo también al alcance y objeto concreto de lo solicitado así como los medios disponibles, se incurra en algunas de las circunstancias o supuestos que, a juicio de este Consejo de Transparencia, impliquen que estemos ante un supuesto de reelaboración”.

Pola súa banda, a xurisprudencia do Tribunal Supremo avalou os distintos parámetros fixados polo CTBG para apreciar a causa de inadmisión da reelaboración.

Neste sentido a Sentenza do Tribunal Supremo do 3.3.2020, rec. 600/2018, concorda co manifestado co CTBG ao entender que a mera agregación de datos non pode entenderse como reelaboración, introducindo así a distinción entre unha “reelaboración básica” que, a xuízo do Tribunal, non debería comportar, en liña de principio, a inadmisión dunha solicitude de acceso, e unha “reelaboración complexa”, que pode deberse a varias causas, entre elas que a información non conste na súa integridade no órgano ao que se solicita a información e que si habilitaría á inadmisión da solicitude. Como sinala a referida sentenza:

“Ciertamente, el suministro de información pública, a quien ha ejercitado su derecho al acceso, puede comprender una cierta reelaboración, teniendo en cuenta los documentos o los datos existentes en el órgano administrativo. Ahora bien, este tipo de reelaboración básica o general, como es natural, no siempre integra, en cualquier caso, la causa de inadmisión prevista en el artículo 18.1.c) de la Ley 19/2013.

La acción previa de reelaboración, por tanto, en la medida que a su concurrencia se anuda una severa consecuencia como es la inadmisión a trámite de la correspondiente solicitud, precisa que tales datos y documentos tenga un carácter complejo, que puede deberse a varias causas, pero que, por lo que ahora importa, se trata de una documentación en la que su procedencia no se encuentra en su totalidad en el propio órgano al que se solicita, pues parte de tal información corresponde y se encuentra en la Casa Real, con el añadido de que parte de tal información se encuentra clasificada, según la Ley 9/1968, de 5 de abril, sobre Secretos Oficiales, modificada por Ley 48/1978. Además del extenso límite temporal de la información solicitada de los vuelos militares desde 1976”.

Pola súa banda, a Sentenza do Tribunal Supremo do 25.3.2021, rec. 2578/2020, seguindo a mesma liña, referendou, como un criterio para valorar se existe, ou non, reelaboración, a existencia dunha ou varias fontes de información, entendendo que a circunstancia de que a información solicitada se atope na súa totalidade no órgano ao que se solicita opera, en liña de principio, en contra da apreciación da causa de inadmisión. Como refire a precitada sentenza:

“En el caso al que se refiere este recurso de casación, no puede apreciarse la existencia de una acción previa de reelaboración, y menos de cierta complejidad, pues a diferencia del supuesto examinado en la sentencia que acabamos de citar, la información a la que se refiere la solicitud de acceso no se encuentra dispersa y diseminada, sino toda ella se encuentra unificada en el mismo departamento ministerial y en el mismo registro, que se identifica en la misma solicitud de acceso, el Registro de inspecciones de puentes de ferrocarril [...]”.

Así mesmo, e en relación coa carencia de medios técnicos e persoais para extraer e explotar a información solicitada, como elemento determinante de reelaboración, se pronunciou a Sentenza da Audiencia Nacional do 7.10.2025, rec. 74/2024:

“Ahora bien, la información solicitada por la parte actora -número de sanciones impuestas en 2019 por facturas falsas en diversas Delegaciones de la AEAT, con desglose de importes cobrados, incobrables y pendientes- exige una labor que excede claramente el derecho a información pública ya existente. La información requerida no está directamente accesible ni se encuentra parametrizada informáticamente ni disponible de forma directa en los sistemas informáticos de la AEAT. Su obtención requeriría identificar manualmente expedientes sancionadores dispersos en múltiples unidades administrativas, analizar cada uno para determinar si la infracción se refiere a facturación falsa, valorar el grado de falsedad y extraer los importes correspondientes. Esta tarea no se limita a localizar documentos existentes, sino que exige una actividad intelectual y técnica de análisis, clasificación y síntesis que constituye una auténtica elaboración de nueva información, no disponible en el momento de la solicitud.

En consecuencia, la petición incurre en el supuesto de inadmisión previsto en el artículo 18.1.c) LTyBG, al requerir una acción previa de reelaboración que no puede considerarse como un simple tratamiento o localización de datos”.

**c) Aplicación da causa de inadmisión ao suposto concreto. Reelaboración.
Invocación da publicidade activa.**

Atendendo ao que vén de sinalarse, é preciso xa indicar que, no suposto que agora nos ocupa, a necesidade de reelaborar a información solicitada non foi

xustificada nin minimamente polo Concello de Foz nos termos esixidos pola xurisprudencia e polo CTBG. Ao respecto a resolución da Alcaldía simplemente indica ao interesado que a información solicitada *“que non require reelaboración está publicada nos boletíns oficiais e no portal de transparencia do Concello”*.

Neste aspecto cómpre lembrar que o feito de que unha información se atope en publicidade activa non exime da obriga de dar unha resposta concreta nos prazos e termos previstos na LTAIP (Criterio do CTBG 9/2015, do 12 de novembro).

Tampouco exime desta obriga unha eventual remisión ao Perfil do contratante do Concello, pois a publicidade acadada mediante este instrumento previsto na Lei 9/2017, do 8 de novembro, de Contratos do Sector Público, pola que se traspoñen ao ordenamento xurídico español as Directivas do Parlamento Europeo e do Consello 2014/23/UE e 2014/24/UE, do 26.2.2014 (en diante, LCSP), diríxese aos operadores económicos interesados na licitación e adxudicación do contrato, e non responde á finalidade propia da LTAIP, polo que a publicación no Perfil do contratante non pode configurarse en ningún caso como un mecanismo válido para a publicidade activa prevista na LTAIP e LTBG, nin pode substituír a entrega efectiva da información requirida .

Agora ben, se a información xa foi publicada, a resolución podería limitarse a indicar ao solicitante como pode acceder á información (art. 22 da LTAIP), se ben ha de facilitar o enlace aos contratos concretos, e non simplemente aludir a unha remisión xenérica ao Perfil do contratante ou ao portal de transparencia do Concello.

Polo que atinxe á información relativa ao control interno da actividade contractual do Concello, non cabe alegar a reelaboración respecto daquela documentación que fose recadada e sistematizada para a súa fiscalización por órganos de control externo (Consello de Contas, Tribunal de Cuentas) e estea parametrizada

informaticamente. Tampouco cabería invocar reelaboración ante a solicitude de acceso a expedientes contractuais claramente identificados de xeito individual.

Sexto. Alcance da estimación da reclamación

Como se indicou nos fundamentos que preceden, a estimación da reclamación presentada trae causa da insuficiente e incorrecta motivación recollida na resolución da alcaldía.

Agora ben, esta estimación non pode comportar, sen máis, o recoñecemento do dereito de acceso por parte do interesado pois, a xuízo desta Comisión, non pode desbotarse a eventual necesidade dun labor de reelaboración para subministrar, aló menos, algunha da información solicitada polo interesado.

Así as cousas, a estimación da reclamación obriga a retrotraer o procedemento co fin de que polo Concello de Foz se dite unha nova resolución na que se analice, unha a unha, a diversa información que solicita o interesado, co fin de determinar e, de ser o caso, motivar suficientemente, a eventual concorrencia da causa de inadmisión establecida no artigo 18.1 c) da LTAIP.

En todo caso, na nova resolución que se dite polo Concello de Foz, haberán de tomarse en conta as seguintes consideracións:

- No que atinxe á solicitude dunha relación dos contratos do Concello dende o ano 2019, respecto de varios dos datos solicitados, non cabe invocar a causa de inadmisión relativa á reelaboración por canto a información que se solicita ben é obxecto de publicidade activa (artigo 8.1 a) da LTAIP e 13 da LTBG) ou ben precisa unicamente dunha reelaboración básica partindo da información publicada no Perfil do contratante (artigo 63 da LCSP).

Neste aspecto, como xa se indicou no fundamento anterior, cómpre remarcar que o feito de que unha información se atope en publicidade activa non

exime da obriga de dar unha resposta concreta nos prazos e termos previstos na LTAIP (Criterio do CTBG 9/2015, do 12 de novembro). Tampouco exime desta obriga unha eventual remisión ao Perfil do contratante do Concello, pois a publicidade acadada mediante este instrumento previsto na LCSP, diríxese aos operadores económicos interesados na licitación e adxudicación do contrato, e non responde á finalidade propia da LTAIP, polo que a publicación no Perfil do contratante non pode configurarse en ningún caso como un mecanismo válido para a publicidade activa prevista na LTAIP e LTBG, nin pode substituír a entrega efectiva da información requirida².

Agora ben, se a información xa foi publicada, a resolución poderá limitarse a indicar ao solicitante como pode acceder á información (art. 22 da LTAIP), se ben ha de facilitar o enlace aos contratos concretos, e non unha remisión xenérica ao Perfil do contratante.

- Polo que atinxe á información relativa ao control interno da actividade contractual do Concello dende o ano 2019, non cabe alegar a reelaboración respecto daquela documentación que fose recadada e sistematizada para a súa fiscalización por órganos de control externo (Consello de Contas, Tribunal de Cuentas) e estea parametrizada informaticamente.

Fóra destes supostos, e para o caso de que o Concello de Foz entenda, respecto da restante información que solicita o interesado, que concorre a causa de inadmisión referida no artigo 18.1 c) da LTAIP, na resolución que dite a Administración municipal haberá de motivarse, de forma detallada e con concreción ao caso concreto, a necesidade dunha reelaboración nos termos esixidos pola xurisprudencia e o CTBG para sustentar a inadmisión das

² Neste mesmo sentido pode citarse a Resolución 37/2021, do 20 de setembro, do Consejo de Transparencia de Aragón.

solicitudes de acceso; singularmente, haberá de xustificarse a necesidade dunha reelaboración complexa e/ou a carencia dos medios técnicos ou persoais para subministrar a información solicitada, todo isto con referencia a parámetros ou elementos obxectivos.

A resolución que finalmente se dite deberá formalizarse co ofrecemento de todas as garantías propias do procedemento de acceso á información pública, entre as que se atopa a interposición, con carácter potestativo, dunha reclamación ante esta Comisión.

Con base nos feitos e fundamentos xurídicos anteriormente expresados, a Comisión da Transparencia, por unanimidade dos seus membros,

A C O R D A

Primeiro: Estimar a reclamación presentada por ----- contra a Resolución da Alcaldía do Concello de Foz do 6.4.2026.

Segundo: Ordenar a retroacción das actuacións co fin que polo Concello de Foz se leven a cabo as actuacións indicadas no corpo desta resolución e, posteriormente, se dite polo Concello unha nova resolución que dea acceso á información solicitada polo señor ----- nos termos que veñen de indicarse, respectando as previsións contidas nos artigos 14 e ss. da LTAIP, e do artigo 22 da mesma lei no que atinxe á formalización do acceso.

Terceiro: Instar ao Concello de Foz co fin de que, unha vez ditada pertinente resolución, remita a esta Comisión da Transparencia unha copia da resolución notificada á persoa reclamante.

Contra esta resolución que pon fin á vía administrativa unicamente cabe, en caso de desconformidade, interpoñer recurso contencioso-administrativo no prazo de dous meses, contados dende o día seguinte ao da notificación desta resolución, ante a Sala do Contencioso Administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, de conformidade co previsto no artigo 10 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

Santiago de Compostela, na data da sinatura.

Andrés Lago Louro

Presidente da Comisión da Transparencia