



Visto o expediente 169/2026, a instrutora do procedemento formula a seguinte proposta de resolución para a súa aprobación, se procede, pola Comisión da Transparencia.

Asunto: Reclamación en materia de acceso á información pública

Núm. Expediente: 169/2026

Interesado: - - - - -

Organismo: Concello de Moaña

ANTECEDENTES

Primeiro. O 7.4.2026 o interesado interpuxo ante a Comisión da Transparencia de Galicia unha reclamación, ao abeiro do disposto na disposición adicional quinta da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno (en diante, LTBG), contra o Decreto 2026-0282 da Alcaldía de Moaña do 31.3.2026, polo que se inadmitiu a súa solicitude de acceso a diversa documentación contractual e financeira do Concello do 17.2.2026, con base no disposto nas letras c) e e) do artigo 18.1 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno (en diante, LTAIP).

Xunto coa reclamación o interesado achegou o Decreto da Alcaldía do Concello de Moaña do 31.3.2026 (que lle foi notificado con data do 1.4.2026).

Segundo. A Comisión da Transparencia requiriu do Concello de Moaña a remisión do expediente administrativo ao que deu lugar a solicitude do 17.2.2026, así como a emisión dun informe sobre a reclamación presentada.

Na documental do expediente consta o citado informe, así como a remisión da documentación requirida.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Primeiro. Competencia

O artigo 24.1 da LTAIP, de carácter básico na súa práctica totalidade, establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información pública, poderá interpoñerse unha reclamación ante o Consejo de Transparencia y Buen Gobierno, con carácter potestativo e con carácter previo á súa impugnación en vía contencioso-administrativa.

Pola súa banda, o artigo 28 da LTBG establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información pública, poderá interpoñerse unha reclamación ante a Comisión da Transparencia, correspondendo a este órgano a súa resolución, de acordo co disposto no artigo 33 da mesma lei.

Ademais, a disposición adicional quinta da LTBG tamén atribúe á Comisión da Transparencia de Galicia a resolución das reclamacións en materia de acceso á información pública, no suposto de resolucións ditadas polas entidades locais de

- - - - .

Segundo. Procedemento aplicable

O artigo 28.3 da citada LTBG establece que o procedemento de reclamación se axustará ao previsto nos números 2, 3, e 4 do artigo 24 da LTAIP.

Neste punto é importante considerar que o artigo 23.1 da LTAIP establece que as reclamacións en materia de acceso á información pública terán a consideración de substitutivas dos recursos administrativos, para os efectos do disposto no vixente artigo 112.2 da Lei 39/2015, do 1 de outubro do

procedemento administrativo común das administracións públicas (en diante, LPAC). Segundo este artigo 112.2 da LPAC:

“As leis poderán substituír o recurso de alzada, en supostos ou ámbitos sectoriais determinados, e cando a especificidade da materia así o xustifique, por outros procedementos de impugnación, reclamación, conciliación, mediación e arbitraje, ante órganos colexiados ou Comisións específicas non sometidas a instrucións xerárquicas, con respecto aos principios, garantías e prazos que a presente Lei recoñece ás persoas e aos interesados en todo procedemento administrativo”.

A configuración legal das reclamacións en materia de acceso á información pública coma un recurso substitutivo do recurso de alzada, de carácter potestativo, así coma o teor do artigo 112.2 *in fine* da LPAC, determinan xa a aplicación das previsións da LPAC en materia de recursos administrativos ao procedemento destas reclamacións. Así se establece, de feito, no artigo 24.3 da LTAIP, segundo o cal *“A tramitación da reclamación axustarase ao disposto en materia de recursos na Lei 30/1992, de 26 de novembro, de réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común”*¹.

Terceiro. Prazo para a interposición da reclamación

O artigo 24.2 da LTAIP prevé como *“A reclamación interporase no prazo dun mes a contar desde o día seguinte ao da notificación do acto impugnado ou desde o día seguinte a aquel en que se produzan os efectos do silencio administrativo”*, debendo considerarse neste punto que, de acordo co artigo 20.4

¹ A referencia á Lei 30/1992, do 26 de novembro, do réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común, hoxe derogada, debe entenderse realizada á LPAC.

da mesma lei, para o caso de falta de resolución das solicitudes en prazo, estas entenderanse desestimadas.

Pois ben, as previsións do artigo 24.2 da LTAIP han de entenderse moduladas, no que atinxe ao prazo para a interposición da reclamación no caso de desestimación presunta da solicitude, polo previsto no artigo 122.1 da LPAC que, ao regular o prazo para a interposición do recurso de alzada, establece que *“Se o acto non fora expreso o solicitante e outros posibles interesados poderán interpoñer recurso de alzada en calquera momento a partir do día seguinte a aquel en que, de acordo coa súa normativa específica, se produzan os efectos do silencio administrativo”*. Respecto á inexistencia dun prazo preclusivo para reclamar contra as desestimacións presuntas en materia de acceso, tamén se pronunciou o Consejo de Transparencia y Buen Gobierno (en diante, CTBG) no Criterio interpretativo 1/2016, do 17 de febreiro.

Segundo resulta da documentación que consta no expediente, o decreto de inadmisión que se recorre foi notificado o 1.4.2026, polo que a reclamación presentada polo interesado o 7.4.2026 ha de entenderse presentada en prazo.

Cuarto. O dereito de acceso á información pública

A Constitución española establece no seu artigo 105.b) que a lei regulará o acceso da cidadanía aos arquivos e rexistros administrativos, salvo no que afecte á seguridade e defensa do Estado, á investigación dos delitos e á intimidade das persoas.

A este respecto a Sentenza do Tribunal Constitucional 164/2021, do 4 de outubro, indicou como este precepto non recolle unicamente un principio reitor da actuación das Administracións públicas, senón un auténtico dereito público subxectivo practicable fronte a aquelas. Sinalou así a precitada sentenza:

“El art. 105 b) CE, encuadrado en el título IV, ‘Del Gobierno y de la Administración’, incorpora un principio objetivo rector de la actuación de las administraciones públicas (art. 103.1 CE), derivado de exigencias de democracia y transparencia, así como un derecho subjetivo de las personas, ejercitable frente a las administraciones, con sujetos, objeto y límites definidos en el propio precepto constitucional, que fue desarrollado inicialmente en los arts. 35 h) y 37 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las administraciones públicas y del procedimiento administrativo común, y actualmente en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

[...]

A la vista de lo expuesto, debe señalarse que el acceso a la información integra el contenido de un derecho público subjetivo ejercitable frente a la administración que, no siendo absoluto, solo puede ser limitado por motivos predeterminados en la ley, en virtud de una previa ponderación de los intereses en juego. De este modo, la posibilidad de limitar el acceso a la información no constituye una potestad discrecional de la administración”.

No mesmo sentido pronunciouse o Tribunal Supremo nas Sentenzas do 7.2.2023, rec. 8005/2021, e do 21.4.2023, rec. 350/2022, salientando tamén este Tribunal nas Sentenzas do 29.5.2024, rec. 1262/2023, e do 11.9.2025, rec. 7878/2024, a estreita relación do dereito de acceso á información pública coa transparencia na actuación administrativa e co principio de boa administración recollido no artigo 41 da Carta de Dereitos Fundamentais da Unión Europea.

Tratándose, xa que logo, o dereito de acceso dun auténtico dereito subxectivo da cidadanía fronte ás Administracións públicas, o artigo 13.d) da LPAC recolleu, coma un dereito das persoas nas súas relacións con elas, *“o dereito de acceso á información pública, arquivos e rexistros, de acordo co previsto na Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno e o resto do ordenamento xurídico”.*

Como sinala a exposición de motivos da LTAIP, o acceso á información pública debe ser un dos eixos fundamentais da acción política pois *“só cando a acción dos responsables públicos se somete a escrutinio, cando os cidadáns poden coñecer como se toman as decisións que lles afectan, como se manexan os fondos públicos ou baixo que criterios actúan as nosas institucións poderemos falar do inicio dun proceso no que os poderes públicos comezan a responder a unha sociedade que é crítica, esixente e que demanda participación dos poderes públicos”*.

Neste sentido o dereito de acceso á información pública vén atribuído a todas as persoas (artigos 12 da LTAIP e 24.1 da LTBG), sen que estas teñan a obriga de motivar a súa solicitude de acceso á información (artigos 17.3 da LTAIP e 26.4 da LTBG).

E, respecto do que ha de entenderse por *“información pública”*, o artigo 24.1 da LTBG, seguindo o disposto no artigo 13 da LTAIP, defínea coma os contidos ou documentos, calquera que sexa o seu formato ou soporte, que obren en poder dalgún dos suxeitos incluídos no ámbito de aplicación da presente lei e que foran elaborados ou adquiridos en exercicio das súas funcións, engadindo que tamén se considerará información pública a producida polas entidades que presten servizos públicos ou exerzan potestades administrativas, nos termos recollidos no artigo 4 da lei.

Deste xeito, a normativa de transparencia delimita o ámbito material do dereito a partir dun concepto amplo de información, que abrangue tanto documentos coma contidos específicos e se estende a todo tipo de *“formato ou soporte”*. Ao mesmo tempo, acouta o seu alcance, esixindo a concorrencia de dous requisitos que determinan a natureza *“pública”* da información, cales son: a) que se atopen *“en poder”* dalgún dos suxeitos obrigados, e b) que fosen elaboradas ou obtidas *“no exercicio das súas funcións”*.

A amplitude no recoñecemento legal do dereito de acceso foi tamén recoñecida na Sentenza do Tribunal Supremo do 16.10.2017, rec. 75/2017, segundo a cal:

“En la Ley 19/2013 queda reconocido el derecho de acceso a la información pública como un auténtico derecho público subjetivo, al establecer que ‘Todas las personas tienen derecho a acceder a la información pública, en los términos previstos en el artículo 105.b) de la Constitución Española, desarrollados por esta Ley’ (artículo 12); que la Exposición de Motivos de la Ley configura de forma amplia ese derecho de acceso a la información pública, del que son titulares todas las personas, y que podrá ejercerse sin necesidad de motivar la solicitud; que este derecho solamente se verá limitado en aquellos casos en que así sea necesario por la propia naturaleza de la información -derivado de lo dispuesto en la Constitución Española- o por su entrada en conflicto con otros intereses protegidos; y, en fin, que, en todo caso, los límites previstos se aplicarán atendiendo a un test de daño (del interés que se salvaguarda con el límite) y de interés público en la divulgación (que en el caso concreto no prevalezca el interés público en la divulgación de la información) y de forma proporcionada y limitada por su objeto y finalidad”.

Quinto.- Análise do expediente. Análise das causas de inadmisión recollidas no decreto da Alcaldía do Concello de Moaña: reelaboración e carácter abusivo da petición

Tal e como resulta do expediente remitido, a persoa reclamante solicitou con data do 17.2.2026 do Concello de Moaña diversa documentación, contractual e financeira, correspondente ao período comprendido entre o 1.1.2019 e a data de resposta da súa solicitude por parte da Administración municipal. A información solicitada na solicitude é a que se recolle a continuación na súa literalidade:

“Que se facilite acceso y copia íntegra (preferentemente en formato electrónico) de la documentación que se detalla, correspondiente al período 01/01/2019 hasta la fecha de respuesta (y, cuando sea imprescindible para comprobar prórrogas/continuidades, también antecedentes inmediatos):

I. INVENTARIO MAESTRO DE CONTRATACIÓN Y MAPA DE PRÓRROGAS

1. *Relación completa de todos los contratos del Concello desde 2019 (obras, servicios, suministros y concesiones), con:*

- *número de expediente, objeto, CPV, procedimiento, adjudicatario,*
- *fecha de adjudicación y formalización,*
- *duración, prórrogas previstas y prórrogas acordadas (fechas),*
- *modificaciones, revisiones de precio, incidencias/penalidades,*
- *responsable del contrato,*
- *estado actual (vigente/finalizado/en continuidad).*

2. *Relación específica de expedientes en los que haya existido:*

- *prórroga expresa,*
- *continuidad del servicio tras vencimiento contractual,*
- *o prestación sin contrato vigente,*

con copia íntegra de acuerdos/decretos e informes (técnicos, jurídicos, Secretaría e Intervención) que lo soporten.

II. CONTROL INTERNO

3. *Relación completa de **reparos emitidos por Intervención** desde 2019 en materia de contratación y gasto: expediente, motivo, importe, fecha, carácter (suspensivo/no), resolución.*

4. *Copia íntegra de expedientes de **levantamiento de reparo**, si existen, con motivación e informes.*

5. *Relación y copia íntegra de expedientes de **omisión de fiscalización previa** (si existieran) desde 2019.*

6. *Relación completa de **reconocimientos extrajudiciales de crédito (REC)** desde 2019 y copia íntegra de cada expediente, incluyendo:*

- *propuesta y **informes íntegros** de Intervención y Secretaría,*
- ***relación individualizada de facturas** (proveedor/CIF, concepto, fechas de prestación, importes),*
- *acreditación de prestación efectiva y conformidades,*
- *acuerdo de aprobación (Pleno/JGL) y soporte de pago.*

III. SERVICIOS ESTRUCTURALES

7. *Expedientes íntegros desde 2019 relativos a:*

- *recogida y transporte de residuos (RSU),*
- *limpieza viaria y de playas (si aplica),*
- *gestión de puntos limpios,*
- *suministros recurrentes asociados,*
- *servicios sociales externalizados (incluido el SAF, si aplica),*

con documentación completa de:

- *pliegos, adjudicación, formalización, duración y prórrogas,*
- *modificaciones/revisiones de precio, penalidades/incidencias,*
- *facturación y pagos por ejercicio (desglosados por anualidad).*

IV. CONTRATACIÓN MENOR

8. *Relación íntegra de **contratos menores** desde 2019: objeto, proveedor, CIF, importe, fecha, expediente, unidad promotora, informe de necesidad y justificación de no fraccionamiento.*

9. *Identificación de contratos menores **reiterados** por objeto/proveedor (mantenimientos, suministros, reparaciones periódicas) con copia íntegra de los expedientes correspondientes.*

OTROSÍ DIGO

Que se solicita resolución expresa en el plazo legalmente establecido.

En caso de denegación total o parcial, se interesa motivación individualizada con cita del precepto aplicable y recursos procedentes.

Cuando existan datos personales, se solicita entrega con la debida disociación/anonimización, sin impedir el acceso al contenido esencial.

Si la documentación fuese voluminosa, se admite entrega por tandas, solicitando previamente un índice completo de expedientes”.

A solicitude de acceso da persoa reclamante foi resolta mediante o Decreto da Alcaldía de Moaña do 31.3.2026, que inadmitiu a solicitude do 17.2.2026 con base nas causas de inadmisión previstas no artigo 18.1, letras c) e e), da LTAIP.

Segundo o disposto neste artigo 18.1.c) e 18.1.e):

“Inadmitiranse a trámite, mediante resolución motivada, as solicitudes:

c) Relativas a información para cuxa divulgación sexa precisa unha acción previa de reelaboración.

[...]

e) Que sexan manifestamente repetitivas ou teñan un carácter abusivo non xustificado coa finalidade de transparencia desta lei”.

Pois ben, a Sentenza do Tribunal Supremo do 16.10.2017, rec. 75/2017, analizou a regulación das causas de inadmisión das solicitudes de acceso recollidas no artigo 18.1 da LTAIP, xunto coa regulación dos límites recollidos no artigo 14 da mesma lei, sinalando, polo que aquí nos interesa, o seguinte:

“La formulación amplia en el reconocimiento y en la regulación legal del derecho de acceso a la información obliga a interpretar de forma estricta, cuando no restrictiva, tanto las limitaciones a ese derecho que se contemplan en el artículo 14.1 de la Ley 19/2013

como las causas de inadmisión de solicitudes de información que aparecen enumeradas en el artículo 18.1, sin que quepa aceptar limitaciones que supongan un menoscabo injustificado y desproporcionado del derecho de acceso a la información.

Por ello, la causa de inadmisión de las solicitudes de información que se contempla en el artículo 18.1.c) de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, no opera cuando quien invoca tal causa de inadmisión no justifique de manera clara y suficiente que resulte necesario ese tratamiento previo o reelaboración de la información.

Asimismo, la posibilidad de limitar el derecho de acceso a la información no constituye una potestad discrecional de la Administración o entidad a la que se solicita información, pues aquél es un derecho reconocido de forma amplia y que sólo puede ser limitado en los casos y en los términos previstos en la Ley ... “.

Polo tanto, a inadmisión das solicitudes de acceso esixe cumprir cos seguintes requisitos: i) a inadmisión ha de basearse nalgunha das causas establecidas, con carácter *numerus clausus*, na LTAIP; ii) as causas de inadmisión deben ser interpretadas restritivamente, dado o amplo recoñecemento do dereito de acceso; iii) quen invoca a causa de inadmisión ten a carga de xustificar de xeito claro e suficiente a súa concorrencia.

Respecto deste último requisito, relativo á motivación, cómpre lembrar que o artigo 18.1 da LTAIP xa esixe que a inadmisión das solicitudes de acceso teña lugar mediante “*resolución motivada*”. Ademais, como salientou a Sentenza do Tribunal Supremo do 11.6.2020, rec. 577/2019, tal motivación esixe unha “*justificación expresa y detallada que permita controlar la veracidad y proporcionalidad de la restricción establecida*”.

Sentadas estas premisas, procede entrar a analizar a eventual concorrencia no suposto que nos ocupa da primeira das causas de inadmisión invocadas polo Concello de Moaña, cal é a prevista na letra c) do artigo 18.1 da LTAIP, referida ás solicitudes de información “*para cuxa divulgación sexa necesaria unha acción previa de reelaboración*”.

A interpretación desta causa de inadmisión tamén se realizou dun xeito temperá polo CTBG no seu Criterio interpretativo 7/2015, do 12 de novembro, que descartou identificar o concepto de reelaboración coa mera suma ou agregación de datos, sen un tratamento mínimo daqueles pois, en caso contrario, argumenta o CTBG, o dereito de acceso á información pública pasaría a configurarse como o dereito ao dato ou a un documento.

Pola contra, considerou o CTBG que pode apreciarse a necesidade de reelaboración nunha solicitude cando a información que se solicita se refira ao mesmo ámbito funcional ou de actuación dun organismo e esixa:

- Elaborarse expresamente para dar unha resposta, debendo empregar varias fontes de información.
- Cando o organismo careza dos medios técnicos necesarios para extraer e explotar a información concreta que se solicita, resultando imposible facilitala.

Á súa vez, o CTBG, á hora de delimitar o concepto de reelaboración, tamén deslindou no Criterio interpretativo 7/2015, esta causa de inadmisión do suposto de “*información voluminosa*”, sinalando o seguinte:

“... la solicitud de ‘información voluminosa’, que aparece recogida en el artículo 20.1. En este caso, se trata de información cuyo ‘volumen o complejidad’ hace necesario un proceso específico de trabajo o de manipulación para suministrarla al solicitante.

En este caso no se estaría ante un supuesto de reelaboración, por lo que tampoco sería un caso de inadmisión de la solicitud sino de ampliación del plazo para resolver. En este sentido se pronuncia el artículo 20.1, párrafo 2 que dice textualmente ‘Este plazo (1 mes) podrá ampliarse por otro mes en el caso de que el volumen o la complejidad de la información que se solicita así lo hagan necesario y previa notificación al solicitante’.

No obstante, sí puede tenerse en cuenta el elevado volumen de la información objeto de solicitud cuando ello suponga que, atendiendo también al alcance y objeto concreto de

lo solicitado, así como los medios disponibles, se incurra en algunas de las circunstancias o supuestos que, a juicio de este Consejo de Transparencia, impliquen que estemos. ante un supuesto de reelaboración”.

Pola súa banda, a xurisprudencia do Tribunal Supremo avalou os distintos parámetros fixados polo CTBG para apreciar a causa de inadmisión da reelaboración.

Neste sentido a Sentenza do Tribunal Supremo do 3.3.2020, rec. 600/2018, concorda co manifestado co CTBG ao entender que a mera agregación de datos non pode entenderse como reelaboración, introducindo así a distinción entre unha “reelaboración básica” que, a xuízo do tribunal, non debería levar aparellada, en liña de principio, a inadmisión dunha solicitude de acceso, e unha “reelaboración compleja”, que pode deberse a varias causas, entre elas, que a información non conste na súa integridade no órgano ao que se solicita a información e que si habilitaría á inadmisión da solicitude. Como sinala a referida sentenza:

“Ciertamente, el suministro de información pública, a quien ha ejercitado su derecho al acceso, puede comprender una cierta reelaboración, teniendo en cuenta los documentos o los datos existentes en el órgano administrativo. Ahora bien, este tipo de reelaboración básica o general, como es natural, no siempre integra, en cualquier caso, la causa de inadmisión prevista en el artículo 18.1.c) de la Ley 19/2013.

La acción previa de reelaboración, por tanto, en la medida que a su concurrencia se anuda una severa consecuencia como es la inadmisión a trámite de la correspondiente solicitud, precisa que tales datos y documentos tenga un carácter complejo, que puede deberse a varias causas, pero que, por lo que ahora importa, se trata de una documentación en la que su procedencia no se encuentra en su totalidad en el propio órgano al que se solicita, pues parte de tal información corresponde y se encuentra en la Casa Real, con el añadido de que parte de tal información se encuentra clasificada, según la Ley 9/1968, de 5 de abril, sobre Secretos Oficiales, modificada por Ley 48/1978. Además del extenso límite temporal de la información solicitada de los vuelos militares desde 1976”.

Pola súa banda, a Sentenza do Tribunal Supremo do 25.3.2021, rec. 2578/2020, seguindo a mesma liña, referendou, como un criterio para valorar se existe, ou non, reelaboración, a existencia dunha ou varias fontes de información, entendendo que a circunstancia de que a información solicitada se atope na súa totalidade no órgano ao que se solicita opera, en liña de principio, en contra da apreciación da causa de inadmisión. Como refire a precitada sentenza:

“En el caso al que se refiere este recurso de casación, no puede apreciarse la existencia de una acción previa de reelaboración, y menos de cierta complejidad, pues a diferencia del supuesto examinado en la sentencia que acabamos de citar, la información a la que se refiere la solicitud de acceso no se encuentra dispersa y diseminada, sino toda ella se encuentra unificada en el mismo departamento ministerial y en el mismo registro, que se identifica en la misma solicitud de acceso, el Registro de inspecciones de puentes de ferrocarril [...]”.

Así mesmo, e en relación coa carencia de medios técnicos e persoais para extraer e explotar a información solicitada, como elemento determinante de reelaboración, pronunciouse a Sentenza da Audiencia Nacional do 7.10.2025, rec. 74/2024:

“Ahora bien, la información solicitada por la parte actora -número de sanciones impuestas en 2019 por facturas falsas en diversas Delegaciones de la AEAT, con desglose de importes cobrados, incobrables y pendientes- exige una labor que excede claramente el derecho a información pública ya existente. La información requerida no está directamente accesible ni se encuentra parametrizada informáticamente ni disponible de forma directa en los sistemas informáticos de la AEAT. Su obtención requeriría identificar manualmente expedientes sancionadores dispersos en múltiples unidades administrativas, analizar cada uno para determinar si la infracción se refiere a facturación falsa, valorar el grado de falsedad y extraer los importes correspondientes. Esta tarea no se limita a localizar documentos existentes, sino que exige una actividad intelectual y técnica de análisis, clasificación y síntesis que constituye una auténtica elaboración de nueva información, no disponible en el momento de la solicitud.

En consecuencia, la petición incurre en el supuesto de inadmisión previsto en el artículo 18.1.c) LTyBG, al requerir una acción previa de reelaboración que no puede considerarse como un simple tratamiento o localización de datos”.

No suposto agora examinado, o decreto da Alcaldía do Concello de Moaña xustifica de maneira suficiente e axeitada a concorrencia da causa de inadmisión prevista no artigo 18.1.c) da LTAIP, relativa á necesidade de reelaboración previa, ao abeiro dos criterios fixados polo CTBG e avalados pola xurisprudencia.

En primeiro lugar, cómpre lembrar que o CTBG, no seu Criterio interpretativo 7/2015, do 12 de novembro, estableceu que pode apreciarse a necesidade de reelaboración cando a información deba elaborarse expresamente para dar resposta á solicitude, empregando varias fontes de información, ou cando o organismo careza dos medios técnicos necesarios para extraer e explotar a información concreta que se solicita.

No que atinxe á pluralidade de fontes, o decreto municipal identifica expresamente que a información solicitada se atopa dispersa en múltiples expedientes e sistemas de xestión, abrangue un período temporal de varios exercicios desde o ano 2019 ata a actualidade, e non se encontra configurada en forma de relacións ou documentos unitarios. Esta circunstancia encaixa plenamente no criterio xurisprudencial fixado pola Sentenza do Tribunal Supremo do 25.3.2021, rec. 2578/2020, que identificou precisamente a dispersión da información como un elemento determinante para apreciar a necesidade de reelaboración, por contraste cun suposto no que toda a información se atopase unificada nun mesmo rexistro ou departamento.

Así mesmo, o decreto da Alcaldía pon de manifesto que a obtención da información esixiría un proceso de reconstrución consistente na revisión individualizada de cada expediente, a extracción de datos e a elaboración de documentos ou listaxes que non existen de forma agregada. Esta circunstancia

resulta especialmente patente en relación coa solicitude de relacións completas de recoñecementos extraxudiciais de crédito con copia íntegra dos expedientes correspondentes, a identificación de todos os expedientes de omisión de fiscalización previa, ou a elaboración dunha relación detallada de facturas durante varios exercicios con datos específicos de cada unha delas. Esta descrición revela con claridade que non se trata dunha mera agregación ou suma de datos (suposto que, conforme co Criterio interpretativo 7/2015 do CTBG e coa Sentenza do Tribunal Supremo do 3.3.2020, rec. 600/2018, non sería constitutivo de reelaboración), senón dunha actividade intelectual e técnica de análise, clasificación e síntese que supera amplamente o que pode considerarse como tratamento básico da información.

Esta carga de traballo, conforme recoñece expresamente o decreto municipal, supera a capacidade ordinaria do servizo e comprometería gravemente o funcionamento dos servizos municipais.

En consecuencia, á vista dos elementos de xustificación expostos no decreto da Alcaldía do Concello de Moaña, pode concluírse que a inadmisión da solicitude ao abeiro do artigo 18.1.c) da LTAIP se encontra suficientemente motivada, por canto se identifican con detalle os factores que determinan a necesidade de reelaboración (pluralidade de fontes, dispersión en distintos soportes, amplitude do período temporal, carga de traballo individualizada por expediente) en liña co que veñen esixindo tanto o CTBG como a xurisprudencia contencioso-administrativa para considerar concorrente esta causa de inadmisión.

Agora ben, dito o que precede, o carácter restritivo co que deben apreciarse as causas de inadmisión, esixe deslindar, dentro da solicitude de acceso do interesado, aquela información cuxo acceso levaría aparellada unha carga de traballo inasumible para o persoal do Concello, daqueloutra información que a Administración municipal xa ten que ter identificada e localizada, polo que o

acceso do interesado a aquela non comportaría o risco dunha paralización ou menoscabo no funcionamento do Concello. En concreto, polo que respecta á relación completa dos reparos de Intervención, aos expedientes de levantamento de reparos, aos expedientes íntegros de omisión de fiscalización previa e de recoñecementos extraxudiciais de crédito, de existir esta información, haberá de concederse o acceso na medida na que esta xa fose recadada e sistematizada polo Concello de Moaña para a súa remisión ao Consello de Contas e Tribunal de Cuentas, e estea parametrizada infomáticamente.

Acreditada a necesidade de reelaboración da información requirida como causa de inadmisión, procede examinar se tal circunstancia determina, á súa vez, que a solicitude deba ser cualificada como abusiva ao abeiro do artigo 18.1.e) da LTAIP.

O Criterio interpretativo 3/2016 do CTBG establece que unha solicitude adquire carácter abusivo cando a súa atención esixa un esforzo que exceda a capacidade ordinaria dos servizos do suxeito obrigado, ata o punto de comprometer o funcionamento normal da Administración e a atención equitativa do resto da cidadanía. Neste sentido, o carácter abusivo non deriva necesariamente da intencionalidade do solicitante, senón do efecto obxectivo que a atención da petición produciría sobre a capacidade funcional do órgano requirido.

Pois ben, a reelaboración acreditada nos parágrafos anteriores non parece constituír un obstáculo meramente técnico ou de localización da información. Pola contra, implica unha actividade sistemática de identificación, análise xurídica individualizada e tratamento de cada expediente afectado, cuxa dimensión global pode superar con moito a que razoablemente pode impoñerse aos servizos municipais no marco dunha solicitude de acceso á información. Trátase, polo tanto, dunha carga que non só xustifica a apreciación da

reelaboración como causa autónoma de inadmisión, senón que, ao mesmo tempo, conecta directamente co suposto de inadmisión por carácter abusivo: a atención da solicitude nos termos formulados comprometería gravemente o funcionamento ordinario dos servizos municipais, ao obrigar a desviar persoal das súas funcións propias para atender unha petición de carácter masivo orientada, na práctica, á realización dunha auditoría xeral da actividade contractual e económico-financeira municipal.

Esta dobre concorrencia (reelaboración e abuso) non é unha redundancia argumental, senón que a solicitude, pola súa amplitude e pola inexistencia da información nun formato accesible, xeraría unha carga desproporcionada sobre os medios persoais dispoñibles.

O ordenamento xurídico non tolera que o dereito de acceso á información (previsto para o escrutinio da acción pública) se converta nun instrumento de perturbación do funcionamento administrativo. Así o recoñece implicitamente o CTBG cando vincula o carácter abusivo non á vontade do solicitante, senón ao impacto obxectivo e verificable que a solicitude proxecta sobre os recursos da Administración

Nesta liña, o Decreto da Alcaldía do Concello de Moaña do 31.3.2026 fundamenta a causa de inadmisión nun elemento cualitativo que vai máis aló do mero volume de información solicitada. A información requirida non preexiste como tal nos sistemas municipais; a súa obtención esixe unha actividade de reelaboración, consistente na identificación, análise e tratamento individualizado de cada expediente, o que implica unha reconstrución histórica transversal con análise xurídica individualizada, toda vez que a información non se atopa agregada nunha única fonte nin sistematizada en ningún soporte de consulta directa.

Esta necesidade de reelaboración non constitúe un feito illado, senón o vínculo determinante que converte a solicitude en potencialmente abusiva ao abeiro do Criterio interpretativo 3/2016 do CTBG.

Na motivación do decreto municipal acredítase que se trata dunha carga que supera a capacidade ordinaria dos servizos municipais e que comprometería o funcionamento normal dos departamentos implicados ata o punto de que a estimación íntegra da solicitude podería levar consigo unha paralización do funcionamento da Administración municipal.

Por último, a resolución municipal sinala que unha parte relevante da información solicitada, particularmente no eido da contratación pública, se atopa xa dispoñible en fontes públicas de acceso libre (singularmente na Plataforma de Contratación do Sector Público e no Portal de Transparencia municipal), polo que, de conformidade cos principios de eficiencia e racionalidade no uso dos recursos públicos, non resulta esixible á Administración a reprodución ou recompilación de información que o solicitante pode consultar directamente por eses medios.

En consecuencia, á vista dos elementos de xustificación expostos no decreto da Alcaldía do Concello de Moaña, pode concluírse que a inadmisión da solicitude ao abeiro do artigo 18.1.c) e 18.1.e) da LTAIP se encontra suficientemente motivada, por canto se identifican con detalle os factores que determinan, por un lado, a necesidade de reelaboración (pluralidade de fontes, dispersión en distintos expedientes e sistemas, amplitude do período temporal e inexistencia da información de forma agregada) e, por outro, o carácter abusivo da solicitude (desproporción entre o volume do solicitado e os medios dispoñibles, risco de perturbación do funcionamento ordinario dos servizos), en liña co que veñen esixindo tanto o CTBG como a xurisprudencia contencioso-administrativa para considerar concorrentes estas causas de inadmisión.

Sen prexuízo do exposto, o carácter restritivo co que deben apreciarse as causas de inadmisión (conforme coa interpretación garantista que inspira a LTAIP e a propia doutrina do CTBG) obriga a deslindar, dentro da solicitude formulada polo interesado, dous ámbitos de distinto tratamento:

Por unha banda, aquela información cuxo acceso levaría aparellada a carga de traballo inasumible descrita nos parágrafos anteriores, é á que lle resulta de aplicación a causa de inadmisión apreciada.

Por outra banda, aquela información que a Administración municipal xa ten necesariamente identificada e localizada en cumprimento das súas obrigas legais de remisión a órganos de control externo, polo que o acceso a ela non levaría aparellado risco de paralización nin prexuízo no funcionamento ordinario do Concello. En concreto, no referente á relación completa dos expedientes de levantamentos de reparos, os expedientes íntegros de omisión de fiscalización previa e os recoñecementos extraxudiciais de crédito, de existir esta información, deberá concederse o acceso na medida en que esta xa fose recadada e sistematizada polo Concello de Moaña para a súa remisión ao Consello de Contas e ao Tribunal de Cuentas, e estea parametrizada informaticamente.

Con base nos feitos e fundamentos xurídicos anteriormente expresados, a Comisión da Transparencia, por unanimidade dos seus membros,

ACORDA

Primeiro: Desestimar, nos termos recollidos nesta resolución, a reclamación presentada por ----- contra a inadmisión da súa solicitude de acceso á información pública formulada o 17.2.2026 ante o Concello de Moaña.



Contra esta resolución que pon fin á vía administrativa unicamente cabe, en caso de desconformidade, interpoñer recurso contencioso-administrativo no prazo de dous meses, contados dende o día seguinte ao da notificación desta resolución, ante a Sala do Contencioso Administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, de conformidade co previsto no artigo 10 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

- - - - - , na data da sinatura.

- - - - -

Presidente da Comisión da Transparencia