

Visto o expediente 152/2026, a instrutora do procedemento formula a seguinte proposta de resolución para a súa aprobación, se procede, pola Comisión da Transparencia.

Asunto: Reclamación en materia de acceso á información pública

Núm. Expediente: 152/2026

Interesado : .. .

Organismo: Concello de Barbadás

ANTECEDENTES

Primeiro. O 30.3.2026 o interesado interpuxo ante a Comisión da Transparencia de Galicia unha reclamación, ao abeiro do disposto na disposición adicional quinta da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno, contra o Decreto da Alcaldía do Concello de Barbadás 2026-0628, polo que se inadmitiu a súa solicitude do 26.2.2026, de acceso a diversa documentación contractual e financeira do Concello, con base no disposto nas letras c) e e) do artigo 18.1 da Lei 19/2013, do 9 de decembro.

Xunto coa reclamación o reclamante achegou o Decreto da Alcaldía do Concello de Barbadás do 26.3.2026, polo que se inadmite a solicitude presentada.

Segundo. O 9.4.2026 a Comisión da Transparencia solicitou do Concello de Barbadás a remisión do expediente administrativo ao que deu lugar a solicitude do 30.3.2026, así como a emisión dun informe sobre a reclamación presentada.

Terceiro. Na documental do expediente non consta unha contestación expresa do Concello á petición efectuada.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Primeiro. Competencia

O artigo 24.1 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno (en diante, LTAIP), de carácter básico na súa práctica totalidade, establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información, poderá interpoñerse unha reclamación ante o *Consejo de Transparencia y Buen Gobierno*, con carácter potestativo e con carácter previo á súa impugnación en vía contencioso-administrativa.

Pola súa banda, o artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno (en diante, LTBG), establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información pública, poderá interpoñerse unha reclamación ante a Comisión da Transparencia, correspondendo a este órgano a súa resolución, de acordo co disposto no artigo 33 da mesma lei.

Ademais, a disposición adicional quinta da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, tamén atribúe á Comisión da Transparencia de Galicia a resolución das reclamacións en materia de acceso á información pública, no suposto de resolucións ditadas polas entidades locais de Galicia.

Segundo. Procedemento aplicable

O artigo 28.3 da citada LTBG establece que o procedemento de reclamación se axustará ao previsto nos números 2, 3, e 4 do artigo 24 da LTAIP.

Neste punto é importante considerar que o artigo 23.1 da LTAIP establece que as reclamacións en materia de acceso á información pública terán a consideración de substitutivas dos recursos administrativos, para os efectos do disposto no vixente artigo 112.2 da Lei 39/2015, do 1 de outubro do

procedemento administrativo común das administracións públicas (en diante, LPAC). Segundo este artigo 112.2 da LPAC:

“As leis poderán substituír o recurso de alzada, en supostos ou ámbitos sectoriais determinados, e cando a especificidade da materia así o xustifique, por outros procedementos de impugnación, reclamación, conciliación, mediación e arbitraje, ante órganos colexiados ou comisións específicas non sometidas a instrucións xerárquicas, con respecto aos principios, garantías e prazos que a presente lei recoñece ás persoas e aos interesados en todo procedemento administrativo.

[...]”.

A configuración legal das reclamacións en materia de acceso á información pública coma un recurso substitutivo do recurso de alzada, de carácter potestativo, así coma o teor do artigo 112.2 *in fine* da LPAC, determinan xa a aplicación das previsións da LPAC en materia de recursos administrativos ao procedemento destas reclamacións. Así se establece, de feito, no artigo 24.3 da LTAIP, segundo o cal *“A tramitación da reclamación axustarase ao disposto en materia de recursos na Lei 30/1992, do 26 de novembro, de réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común”*¹.

Terceiro. Prazo para a interposición da reclamación

O artigo 24.2 da LTAIP prevé como *“A reclamación interporase no prazo dun mes a contar desde o día seguinte ao da notificación do acto impugnado ou desde o día seguinte a aquel en que se produzan os efectos do silencio administrativo”*, debendo considerarse neste punto que, de acordo co artigo 20.4 da mesma lei, para o caso de falta de resolución das solicitudes en prazo, estas se entenderán desestimadas.

¹ A referencia á Lei 30/1992, do 26 de novembro, do réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común, hoxe derogada, debe entenderse realizada á LPAC.

Pois ben, as previsións do artigo 24.2 da LTAIP han de entenderse moduladas, no que atinxe ao prazo para a interposición da reclamación no caso de desestimación presunta da solicitude, polo previsto no artigo 122.1 da LPAC que, ao regular o prazo para a interposición do recurso de alzada, establece que *“Se o acto non for expreso, o solicitante e outros posibles interesados poderán interpor recurso de alzada en calquera momento a partir do día seguinte a aquel en que, de acordo coa súa normativa específica, se produzan os efectos do silencio administrativo”*. Respecto á inexistencia dun prazo preclusivo para reclamar contra as desestimacións presuntas en materia de acceso, tamén se pronunciou o Consejo de Transparencia y Buen Gobierno no Criterio interpretativo 1/2016, do 17 de febreiro.

Segundo resulta da documentación que consta no expediente, a resolución de inadmisión que se recorre foi notificada o 26.3.2026, polo que a reclamación presentada polo reclamante o 30.3.2026 debe entenderse presentada en prazo.

Cuarto. O dereito de acceso á información pública

A Constitución española establece no seu artigo 105.b) que a lei regulará o acceso da cidadanía aos arquivos e rexistros administrativos, agás no que afecte á seguridade e defensa do Estado, á pescuda dos delitos e á intimidade das persoas.

A este respecto a Sentenza do Tribunal Constitucional 164/2021, do 4 de outubro, indicou como este precepto non recolle unicamente un principio reitor da actuación das Administracións públicas, senón un auténtico dereito público subxectivo exercitable fronte a aquelas. Sinalou así a precitada sentenza:

«El art. 105 b) CE, encuadrado en el título IV, "Del Gobierno y de la Administración", incorpora un principio objetivo rector de la actuación de las administraciones públicas (art. 103.1 CE), derivado de exigencias de democracia y transparencia, así como un derecho subjetivo de las personas, ejercitable frente a las administraciones, con sujetos,

objeto y límites definidos en el propio precepto constitucional, que fue desarrollado inicialmente en los arts. 35 h) y 37 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las administraciones públicas y del procedimiento administrativo común , y actualmente en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

[...]

A la vista de lo expuesto, debe señalarse que el acceso a la información integra el contenido de un derecho público subjetivo ejercitable frente a la administración que, no siendo absoluto, solo puede ser limitado por motivos predeterminados en la ley, en virtud de una previa ponderación de los intereses en juego. De este modo, la posibilidad de limitar el acceso a la información no constituye una potestad discrecional de la administración».

No mesmo sentido pronunciouse o Tribunal Supremo nas Sentenzas do 7.2.2023, rec. 8005/2021, e do 21.4.2023, rec. 350/2022, salientando tamén este Tribunal nas Sentenzas do 29.5.2024, rec. 1262/2023, e do 11.9.2025, rec. 7878/2024, a estreita relación do dereito de acceso á información pública coa transparencia na actuación administrativa e co principio de boa administración recollido no artigo 41 da Carta de Dereitos Fundamentais da Unión Europea.

Tratándose, xa que logo, o dereito de acceso dun auténtico dereito subxectivo da cidadanía fronte ás Administracións públicas, o artigo 13.d) da LPAC recolleu, coma un dereito das persoas nas súas relacións con elas, “*o dereito de acceso á información pública, arquivos e rexistros, de acordo co previsto na Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno e o resto do ordenamento xurídico*”.

Como sinala a exposición de motivos da LTAIP, o acceso á información pública debe ser un dos eixos fundamentais da acción política pois “*só cando a acción dos responsables públicos se somete a escrutinio, cando os cidadáns poden coñecer como se toman as decisións que lles afectan, como se manexan os fondos públicos ou baixo que criterios actúan as nosas institucións poderemos*

falar do inicio dun proceso no que os poderes públicos comezan a responder a unha sociedade que é crítica, esixente e que demanda participación dos poderes públicos”.

Neste sentido o dereito de acceso á información pública vén atribuído a tódalas persoas (artigos 12 da LTAIP e 24.1 da LTBG), sen que estas teñan a obriga de motivar a súa solicitude de acceso á información (artigos 17.3 da LATIP e 26.4 da LTBG).

E, respecto do que ha de entenderse por “*información pública*” o artigo 24.1 da LTBG, seguindo o disposto no artigo 13 da LTAIP, a define coma os contidos ou documentos, calquera que sexa o seu formato ou soporte, que obren en poder dalgún dos suxeitos incluídos no ámbito de aplicación da presente lei e que foran elaborados ou adquiridos en exercicio das súas funcións, engadindo que tamén se considerará información pública, a producida polas entidades que presten servizos públicos ou exerzan potestades administrativas, nos termos contemplados no artigo 4 da lei.

Deste xeito, a normativa de transparencia delimita o ámbito material do dereito a partir dun concepto amplo de información, que abrangue tanto documentos coma contidos específicos e se estende a todo tipo “*formato ou soporte*”. Ao mesmo tempo, acouta o seu alcance, esixindo a concorrencia de dous requisitos que determinan a natureza “*pública*” da información, cales son: a) que se atopen “*en poder*” dalgún dos suxeitos obrigados, e b) que fosen elaboradas ou obtidas “*no exercicio das súas funcións*”.

A amplitude no recoñecemento legal do dereito de acceso foi tamén recoñecida na Sentenza do Tribunal Supremo do 16.10.2017, rec. 75/2017, segundo a cal:

“en la Ley 19/2013 queda reconocido el derecho de acceso a la información pública como un auténtico derecho público subjetivo, al establecer que “Todas las personas tienen derecho a acceder a la información pública, en los términos previstos en el artículo 105.b)

de la Constitución Española, desarrollados por esta Ley" (artículo 12); que la Exposición de Motivos de la Ley configura de forma amplia ese derecho de acceso a la información pública, del que son titulares todas las personas, y que podrá ejercerse sin necesidad de motivar la solicitud; que este derecho solamente se verá limitado en aquellos casos en que así sea necesario por la propia naturaleza de la información -derivado de lo dispuesto en la Constitución Española- o por su entrada en conflicto con otros intereses protegidos; y, en fin, que, en todo caso, los límites previstos se aplicarán atendiendo a un test de daño (del interés que se salvaguarda con el límite) y de interés público en la divulgación (que en el caso concreto no prevalezca el interés público en la divulgación de la información) y de forma proporcionada y limitada por su objeto y finalidad".

Quinto. Análise do expediente. Inadmisión da solicitude polo seu carácter abusivo e pola necesidade de reelaboración

Tal e como resulta do expediente remitido, a persoa reclamante solicitou con data do 26.2.2026 do Concello de Barbadás diversa documentación, contractual e financeira, correspondente ao período comprendido entre o 1.1.2019 e a data de resposta da súa solicitude por parte da Administración municipal. A información solicitada é a que literalmente se recolle de seguido:

"RELACIÓN DE EXPEDIENTES DE CONTROL INTERNO (2019-actualidad)

1.1 Relación de expedientes de reconocimiento extrajudicial de crédito (REC) aprobados desde 2019 hasta la actualidad vinculados a contratos o prestaciones de servicios, indicando:– Número de expediente. – Fecha de aprobación. – Órgano competente. – Servicio o área afectada. – Importe total.

1.2 Relación de reparos formulados por la Intervención municipal en el mismo período que afecten a contratos de servicios, indicando:– Número de expediente. – Servicio afectado. – Motivo resumido del reparo.

1.3 Relación de acuerdos adoptados contrarios a reparos o de levantamiento de reparo en materia de contratación de servicios.

2. CONTRATOS DE SERVICIOS EN SITUACIÓN ESPECIAL (2019-actualidad)

Relación de contratos de servicios que se encuentren o se hayan encontrado en alguno de los siguientes supuestos:– Prórroga expresa aprobada. – Continuidad del servicio tras vencimiento. – Superación de la duración inicialmente prevista (incluidas prórrogas). – Prestación del servicio sin contrato vigente durante algún período.

Para cada contrato listado, se solicita únicamente:– Número de expediente contractual. – Objeto. – Adjudicatario. – Fecha de formalización y vencimiento.

3. DOCUMENTACIÓN MÍNIMA ASOCIADA (solo respecto de lo listado)

Respecto exclusivamente de los expedientes que aparezcan en las relaciones anteriores, se solicita:– Acuerdo o decreto adoptado. – Informe de Intervención correspondiente. – Informe jurídico emitido, si existiere.

CLÁUSULA DE FACILITACIÓN ADMINISTRATIVA

A efectos de minimizar carga de trabajo y evitar la elaboración de nueva documentación, se solicita preferentemente la remisión de:– Exportaciones o listados generados desde las aplicaciones municipales de gestión contable o de expedientes (CSV, Excel o similar). – Copias de documentos ya existentes en los expedientes, sin necesidad de tratamiento adicional.

No se solicita elaboración de informes nuevos ni volcado general de toda la contratación municipal, sino únicamente información concreta vinculada a expedientes de control interno y contratos de servicios en situación especial.

4. CERTIFICACIÓN DE INEXISTENCIA

En caso de inexistencia de alguno de los extremos solicitados, se solicita declaración o certificación expresa”.

A solicitude de acceso da persoa reclamante foi resolta mediante Decreto da Alcaldía de Barbadás 2026-0628, do 26.3.2026, que inadmitiu a solicitude do 26.2.2026 con base no disposto no artigo 18.1, letras c) e e), da LTAIP.

Segundo o disposto neste artigo 18.1, c) e e):

“Inadmitiranse a trámite, mediante resolución motivada, as solicitudes:

c) Relativas a información para cuxa divulgación sexa precisa unha acción previa de reelaboración.

[...]

e) Que sexan manifestamente repetitivas ou teñan un carácter abusivo non xustificado coa finalidade de transparencia desta lei”.

A Sentenza do Tribunal Supremo do 16.10.2017, rec. 75/2017, analizou a regulación das causas de inadmisión das solicitudes de acceso recollida no artigo 18.1 da LTAIP, xunto coa regulación dos límites recollidos no artigo 14 da mesma lei, sinalando, polo que aquí nos interesa, o seguinte:

“La formulación amplia en el reconocimiento y en la regulación legal del derecho de acceso a la información obliga a interpretar de forma estricta, cuando no restrictiva, tanto las limitaciones a ese derecho que se contemplan en el artículo 14.1 de la Ley 19/2013 como las causas de inadmisión de solicitudes de información que aparecen enumeradas en el artículo 18.1, sin que quepa aceptar limitaciones que supongan un menoscabo injustificado y desproporcionado del derecho de acceso a la información.

Por ello, la causa de inadmisión de las solicitudes de información que se contempla en el artículo 18.1.c) de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, no opera cuando quien invoca tal causa de inadmisión no justifique de manera clara y suficiente que resulte necesario ese tratamiento previo o reelaboración de la información.

Asimismo, la posibilidad de limitar el derecho de acceso a la información no constituye una potestad discrecional de la Administración o entidad a la que se solicita información, pues aquél es un derecho reconocido de forma amplia y que sólo puede ser limitado en los casos y en los términos previstos en la Ley ... “.

Polo tanto, a inadmisión das solicitudes de acceso esixe cumprir cos seguintes requisitos: i) a inadmisión ha de basearse nalgunha das causas establecidas, con carácter *numerus clausus*, na LTAIP; ii) as causas de inadmisión deben ser interpretadas restritivamente, dada o amplo recoñecemento do dereito de acceso; iii) quen invoca a causa de inadmisión ten a carga de xustificar de xeito claro e suficiente a súa concorrencia.

Respecto deste último requisito, relativo á motivación, cómpre lembrar que o artigo 18.1 da LTAIP xa esixe que a inadmisión das solicitudes de acceso teña lugar mediante *“resolución motivada”*. Ademais, como salientou a Sentenza do Tribunal Supremo do 11.6.2020, rec. 577/2019, tal motivación esixe unha *“justificación expresa y detallada que permita controlar la veracidad y proporcionalidad de la restricción establecida”*.

Sentadas estas premisas, procede entrar a analizar a eventual concorrencia no suposto que nos ocupa da **causa de inadmisión prevista na letra e) do artigo 18.1 da LTAIP, relativa ás solicitudes que *“teñan un carácter abusivo non xustificado coa finalidade de transparencia desta lei”***.

O Concello de Barbadás parece asumir como propios no Decreto os argumentos recollidos nunha sentenza e nun criterio interpretativo do Consejo de Transparencia y Buen Gobierno (Criterio interpretativo 3/2016, do 14 de xullo) que reproduce na súa literalidade como base xurídica para fundamentar a inadmisión da solicitude presentada. En concreto, os textos que reproduce aluden a solicitudes baseadas en intereses puramente particulares.

Pois ben, a xuízo desta Comisión, esta motivación do carácter abusivo da solicitude do reclamante, realizada polo Concello logo da interposición da reclamación que agora nos ocupa, non pode ser asumida dun xeito acrítico.

Na esexese desta causa de inadmisión é obrigado tomar en consideración o citado Criterio interpretativo 3/2016, do 14 de xullo, do Consejo de Transparencia y Buen Gobierno (en diante, CTBG), que anoa o carácter abusivo das solicitudes, non tanto a un elemento cuantitativo, senón a un elemento cualitativo en relación coa finalidade do dereito de acceso. Deste xeito, entende o CTBG, o eventual carácter abusivo dunha solicitude de acceso non pode anoarse, sen máis, ao número de solicitudes presentadas, senón que ha de atenderse á finalidade da solicitude, que poderá cualificarse como abusiva cando a súa finalidade sexa

allea á finalidade propia da Lei 19/2013, do 9 de decembro, cal é o escrutinio da actividade dos poderes públicos.

Considerando, polo tanto, que o elemento finalista debe ser o que determine o carácter abusivo, ou non, dunha solicitude, o mencionado Criterio 3/2016, estableceu, cun carácter orientativo, os seguintes parámetros:

“1. Así, una solicitud puede entenderse ABUSIVA cuando se encuentre en alguno de los supuestos o se den alguno de los elementos que se mencionan a continuación:

- Con carácter general, en aquellos casos en que pueda considerarse incluida en el concepto de abuso de derecho recogido en el artículo 7.2 del Código Civil y avalado por la jurisprudencia, esto es: "Todo acto u omisión que por la intención de su autor, por su objeto o por las circunstancias en que se realice sobrepase manifiestamente los límites normales del ejercicio de un derecho".*
- Cuando, de ser atendida, requiriera un tratamiento que obligara a paralizar el resto de la gestión de los sujetos obligados a suministrar la información, impidiendo la atención justa y equitativa de su trabajo y el servicio público que tienen encomendado, y así resulte de acuerdo con una ponderación razonada y basada en indicadores objetivos*
- Cuando suponga un riesgo para los derechos de terceros.*
- Cuando sea contraria a las normas, las costumbres o la buena fe.*

2. Se considerará que la solicitud está JUSTIFICADA CON LA FINALIDAD DE LA LEY cuando se fundamenta en el interés legítimo de:

- Someter a escrutinio la acción de los responsables públicos*
- Conocer cómo se toman las decisiones públicas*
- Conocer cómo se manejan los fondos públicos*
- Conocer bajo qué criterios actúan las instituciones públicas*

Consecuentemente, NO ESTARÁ JUSTIFICADA CON LA FINALIDAD DE LA LEY cuando:

- *No pueda ser reconducida a ninguna de las finalidades señaladas con anterioridad y así resulte de acuerdo con una ponderación razonada y basada en indicadores objetivos.*
- *Cuando tenga por finalidad patente y manifiesta obtener información que carezca- de la consideración de información pública de acuerdo con la definición del artículo 13 de la L TAIBG.*
- *Cuando tenga como objeto o posible consecuencia la comisión de un ilícito civil o penal o una falta administrativa”.*

Sentadas as premisas anteriores, é importante salientar que o Decreto do 26.3.2026 non chega a indicar por que a solicitude do reclamante ten unha finalidade allea á LTAIP e limítase a recoller a literalidade dunha sentenza (SAN do 10 de decembro de 2019) e do Criterio interpretativo 3/2016, do 14 de xullo. Esta circunstancia, cómpre sinalar, constitúe xa unha vulneración do disposto no artigo 18.1e) da LTAIP, que esixe a motivación da inadmisión das solicitudes de acceso, pois non pode entenderse válida nin suficiente para estes efectos unha simple mención, xenérica e sen particularización ao caso concreto, dos distintos supostos que o Criterio 3/2016 configura como casos de solicitudes non xustificadas coa finalidade da LTAIP.

En concreto, o Concello de Barbadás non chega a xustificar o abuso no exercicio por parte do reclamante do seu dereito de acceso; tampouco unha eventual paralización na xestión pública, coa conseguinte mingua, neste caso, no funcionamento dos servizos municipais.

No que atinxe á motivación da solicitude, tal e como indicou a Sentenza do Tribunal Supremo do 12.12.2020, rec. 5239/2019, tomando en consideración o disposto no Convenio do Consejo de Europa sobre o acceso a documentos públicos do 18 de xuño de 2009 (ratificado polo Estado español o 21.11.2021) e no artigo 17.3 da LTAIP, *“la expresión en una solicitud de una justificación basada en intereses ´meramente privados´[...] tampoco puede por si sola ser causa de rechazo de la solicitud, salvo que concurran otras circunstancias como,*

por exemplo, el carácter abusivo de la solicitud no justificado con la finalidad de transparencia de la ley". Desta circunstancia tira o Tribunal a consecuencia de que *"entre las causas de inadmisión del artículo 18, entre las mismas no se incluye la persecución de un interés meramente privado"* e isto porque, como recoñeceu o CTBG, entre outras, na Resolución 1187/2023², a existencia dun interese particular do solicitante resulta compatible coa finalidade de escrutinio da actuación dos poderes públicos.

Deste xeito, aínda que a solicitude da persoa reclamante tivese como finalidade un interese particular, este non resulta por si mesmo contrario nin incompatible coa finalidade de coñecer o funcionamento das institucións públicas, que é precisamente a finalidade do dereito de acceso regulado na LTAIP e LTBG.

En conclusión, o carácter abusivo da solicitude que invoca o Concello de Barbadás para servir de alicerce á súa inadmisión, non está suficientemente motivado no expediente, motivo que obriga á estimación da reclamación presentada co alcance que máis adiante se indicará.

A segunda das causas nas que se sustenta a inadmisión da solicitude o Concello de ... é a recollida no **artigo 18.1 c) da TPAIP, referida ás solicitudes de información "para cuxa divulgación sexa necesaria unha acción previa de reelaboración"**.

A interpretación desta causa de inadmisión tamén se realizou dun xeito temperá polo CTBG no seu Criterio interpretativo 7/2015, do 12 de novembro, que descartou identificar o concepto de reelaboración coa mera suma ou agregación de datos, sen un tratamento mínimo daqueles pois, en caso contrario, argumenta

² Sinala a Resolución do CTG 1187/2023 como *"no puede negarse este interés público ni tampoco, como se pretende en la resolución, negar el interés particular del solicitante – pues, como es evidente, de no tener interés alguno no habría ejercido el derecho, habiendo expresado, además, en su reclamación, cuáles son los motivos que le han llevado a formular su petición –"*.

o CTBG, o dereito de acceso á información pública pasaría a configurarse como o dereito ao dato ou a un documento.

Pola contra, considerou o CTBG que pode apreciarse a necesidade de reelaboración nunha solicitude cando a información que se solicita se refira ao mesmo ámbito funcional ou de actuación dun organismo e esixa:

- Elaborarse expresamente para dar unha resposta, debendo empregar varias fontes de información.
- Cando o organismo careza dos medios técnicos necesarios para extraer e explotar a información concreta que se solicita, resultando imposible facilitala.

Á súa vez, o CTBG, á hora de delimitar o concepto de reelaboración, tamén deslindou no Criterio 7/2015, esta causa de inadmisión do suposto de “*información voluminosa*”, sinalando o seguinte:

“... la solicitud de “información voluminosa”, que aparece recogida en el artículo 20.1. En este caso, se trata de información cuyo “volumen o complejidad” hace necesario un proceso específico de trabajo o de manipulación para suministrarla al solicitante.

En este caso no se estaría ante un supuesto de reelaboración, por lo que tampoco sería un caso de inadmisión de la solicitud sino de ampliación del plazo para resolver. En este sentido se pronuncia el artículo 20.1, párrafo 2 que dice textualmente “Este plazo (1 mes) podrá ampliarse por otro mes en el caso de que el volumen o la complejidad de la información que se solicita así lo hagan necesario y previa notificación al solicitante”.

No obstante, sí puede tenerse en cuenta el elevado volumen de la información objeto de solicitud cuando ello suponga que, atendiendo también al alcance y objeto concreto de lo solicitado así como los medios disponibles, se incurra en algunas de las circunstancias o supuestos que, a juicio de este Consejo de Transparencia, impliquen que estemos ante un supuesto de reelaboración”.

Pola súa banda, a xurisprudencia do Tribunal Supremo avalou os distintos parámetros fixados polo CTBG para apreciar a causa de inadmisión da reelaboración.

Neste sentido a Sentenza do Tribunal Supremo do 3.3.2020, rec. 600/2018, concorda co manifestado co CTBG ao entender que a mera agregación de datos non pode entenderse como reelaboración, introducindo así a distinción entre unha “*reelaboración básica*” que, a xuízo do Tribunal, non debería comportar, en liña de principio, a inadmisión dunha solicitude de acceso, e unha “*reelaboración compleja*”, que pode deberse a varias causas, entre elas que a información non conste na súa integridade no órgano ao que se solicita a información e que si habilitaría á inadmisión da solicitude. Como sinala a referida sentenza:

“Ciertamente, el suministro de información pública, a quien ha ejercitado su derecho al acceso, puede comprender una cierta reelaboración, teniendo en cuenta los documentos o los datos existentes en el órgano administrativo. Ahora bien, este tipo de reelaboración básica o general, como es natural, no siempre integra, en cualquier caso, la causa de inadmisión prevista en el artículo 18.1.c) de la Ley 19/2013.

La acción previa de reelaboración, por tanto, en la medida que a su concurrencia se anuda una severa consecuencia como es la inadmisión a trámite de la correspondiente solicitud, precisa que tales datos y documentos tenga un carácter complejo, que puede deberse a varias causas, pero que, por lo que ahora importa, se trata de una documentación en la que su procedencia no se encuentra en su totalidad en el propio órgano al que se solicita, pues parte de tal información corresponde y se encuentra en la Casa Real, con el añadido de que parte de tal información se encuentra clasificada, según la Ley 9/1968, de 5 de abril, sobre Secretos Oficiales, modificada por Ley 48/1978. Además del extenso límite temporal de la información solicitada de los vuelos militares desde 1976”.

Pola súa banda, a Sentenza do Tribunal Supremo do 25.3.2021, rec. 2578/2020, seguindo a mesma liña, referendou, como un criterio para valorar se existe, ou non, reelaboración, a existencia dunha ou varias fontes de información, entendendo que a circunstancia de que a información solicitada se atope na súa

totalidade no órgano ao que se solicita opera, en liña de principio, en contra da apreciación da causa de inadmisión. Como refire a precitada sentenza:

“En el caso al que se refiere este recurso de casación, no puede apreciarse la existencia de una acción previa de reelaboración, y menos de cierta complejidad, pues a diferencia del supuesto examinado en la sentencia que acabamos de citar, la información a la que se refiere la solicitud de acceso no se encuentra dispersa y diseminada, sino toda ella se encuentra unificada en el mismo departamento ministerial y en el mismo registro, que se identifica en la misma solicitud de acceso, el Registro de inspecciones de puentes de ferrocarril [...]”.

Así mesmo, e en relación coa carencia de medios técnicos e persoais para extraer e explotar a información solicitada, como elemento determinante de reelaboración, se pronunciou a Sentenza da Audiencia Nacional do 7.10.2025, rec. 74/2024:

“Ahora bien, la información solicitada por la parte actora -número de sanciones impuestas en 2019 por facturas falsas en diversas Delegaciones de la AEAT, con desglose de importes cobrados, incobrables y pendientes- exige una labor que excede claramente el derecho a información pública ya existente. La información requerida no está directamente accesible ni se encuentra parametrizada informáticamente ni disponible de forma directa en los sistemas informáticos de la AEAT. Su obtención requeriría identificar manualmente expedientes sancionadores dispersos en múltiples unidades administrativas, analizar cada uno para determinar si la infracción se refiere a facturación falsa, valorar el grado de falsedad y extraer los importes correspondientes. Esta tarea no se limita a localizar documentos existentes, sino que exige una actividad intelectual y técnica de análisis, clasificación y síntesis que constituye una auténtica elaboración de nueva información, no disponible en el momento de la solicitud.

En consecuencia, la petición incurre en el supuesto de inadmisión previsto en el artículo 18.1.c) LTyBG, al requerir una acción previa de reelaboración que no puede considerarse como un simple tratamiento o localización de datos”.

Atendendo ao que vén de sinalarse, é preciso xa indicar que, no suposto que agora nos ocupa, a necesidade de reelaborar a información solicitada non foi

xustificada polo Concello de Barbadás nos termos esixidos pola xurisprudencia e polo CTBG. Ao respecto debe salientarse que a motivación contida no Decreto da Alcaldía do 26.3.2026 se limita a mencionar, polo que atinxe a esta causa de inadmisión, a Sentenza da Audiencia Nacional do 7.10.2025, antes citada, que se refire a unha solicitude de acceso no que a información se atopaba diseminada en “*múltiples unidades administrativas*” e, ademais, esixía a súa identificación manual. Pola contra, no caso que agora nos ocupa a información solicitada polo reclamante debería encontrarse na súa integridade nas dependencias do Concello, no Servizo de Contratación e na Intervención, de xeito tal que o presuposto da existencia de varias fontes, empregado pola xurisprudencia para apreciar a necesidade de reelaboración, non parece concorrer no suposto examinado.

Por outra banda, o Concello de Barbadás tampouco aludiu nin xustificou no Decreto do 26.3.2026, a carencia dos medios técnicos e persoais precisos para subministrar a información solicitada, o que, de novo e como xa se indicou, impide a prosperabilidade da causa de inadmisión invocada pola Administración municipal.

Respecto da imposibilidade de apreciar a necesidade de reelaboración da información solicitada, en ausencia da súa xustificación, tamén se pronunciou o Tribunal Superior de Xustiza de Galicia nas súas Sentenzas do 23.9.2022, rec. 7048/2022, e do 21.2.2025, rec. 7025/2023:

“... la Administración motivó la inadmisión en el volumen de la documentación y en la necesidad de una acción previa de reelaboración, la sentencia la rechaza porque dicha administración no relaciona ese volumen con los medios materiales y personales de que dispone (no dice que carece de los medios técnicos necesarios para obtener la información solicitada), ni aduce razones presupuestarias. No dice qué información se vería obligada a disociar o tratar, o qué proceso específico de trabajo le exigiría suministrar la información de uso corriente o que el formato de la petición no existe. No dice, en fin, en todo caso, no lo explica, que ha de volver a elaborar la información. Quien

invoca la causada inadmisión no justifica de manera clara y suficiente (de ninguna manera) que resulta necesaria esa reelaboración de la información, en los términos de la jurisprudencia de aplicación. La apreciación de la concurrencia de la causa de inadmisión de la solicitud de acceso a la información no resulta conforme a derecho”.

Polo tanto, ante a ausencia dunha suficiente motivación da necesidade de reelaboración da información solicitada por parte do Concello de Barbadás, a inadmisión da solicitude con base no artigo 18.1 c) da LATIP non pode ser asumida por esta Comisión, o que obriga á estimación da reclamación presentada.

Sexto. Alcance da estimación da reclamación

Como se indicou nos fundamentos que preceden, a estimación da reclamación presentada trae da causa da insuficiente motivación da concurrencia das causas de inadmisión da solicitude invocadas polo Concello.

Agora ben, esta estimación non pode comportar, sen máis, o recoñecemento do dereito de acceso por parte do interesado pois, a xuízo desta Comisión, non pode desbotarse a eventual necesidade dun labor de reelaboración para subministrar, aló menos, algunha da información solicitada polo reclamante.

Así as cousas, a estimación da reclamación obriga a retrotraer o procedemento co fin de que polo Concello de Barbadás se dite unha nova resolución na que se analice, unha a unha, a diversa información que solicita o reclamante, co fin de determinar e, de ser o caso, motivar suficientemente, a eventual concurrencia das causas de inadmisión establecidas no artigo 18.1 c) e e) da LTAIP.

En todo caso, na nova resolución que se dite polo Concello de Barbadás, haberán de tomarse en conta as seguintes consideracións:

- No que atinxe á solicitude dunha relación dos contratos do Concello dende o ano 2019, respecto de varios dos datos solicitados (número expediente,

obxecto, CPV, procedemento, adxudicatario, data de adxudicación e formalización, duración, prórrogas e modificación) non cabe invocar a causa de inadmisión relativa á reelaboración por canto a información que se solicita ben é obxecto de publicidade activa (artigo 8.1 a) da LTAIP e 13 da LTBG) ou ben precisa unicamente dunha reelaboración básica partindo da información publicada no Perfil do contratante (artigo 63 da Lei 9/2017, do 8 de novembro, de contratos do sector público).

Neste aspecto cómpre lembrar que o feito de que unha información se atope en publicidade activa non exime da obriga de dar unha resposta concreta nos prazos e termos previstos na LTAIP (Criterio do CTBG 9/2015, do 12 de novembro). Tampouco exime desta obriga unha eventual remisión ao Perfil do contratante do Concello, pois a publicidade acadada mediante este instrumento previsto na Lei 9/2017, do 8 de novembro, diríxese aos operadores económicos interesados na licitación e adxudicación do contrato, e non responde á finalidade propia da LTAIP, polo que a publicación no Perfil do contratante non pode configurarse en ningún caso como un mecanismo válido para a publicidade activa prevista na LTAIP e LTBG, nin pode substituír a entrega efectiva da información requirida³.

Agora ben, se a información xa foi publicada, a resolución poderá limitarse a indicar ao solicitante como pode acceder á información (art. 22 da LTAIP), se ben ha de facilitar o enlace aos contratos concretos, e non unha remisión xenérica ao Perfil do contratante.

- Polo que atinxe á información relativa ao control interno da actividade contractual do Concello dende o ano 2019, non cabe alegar a reelaboración respecto daquela documentación que fose recadada e

³ Neste mesmo sentido pode citarse a Resolución 37/2021, do 20 de setembro, do Consejo de Transparencia de Aragón.

sistematizada para a súa fiscalización por órganos de control externo (Consello de Contas, Tribunal de Cuentas) e estea parametrizada informaticamente.

Fóra destes supostos, e para o caso de que o Concello de Barbadás entenda, respecto da restante información que solicita o reclamante, que concorre a causa de inadmisión referida no artigo 18.1 c) da LTAIP, na resolución que dite a Administración municipal haberá de motivarse, de forma detallada e con concreción ao caso concreto, a necesidade dunha reelaboración nos termos esixidos pola xurisprudencia e o CTBG para sustentar a inadmisión das solicitudes de acceso; singularmente, haberá de xustificarse a necesidade dunha reelaboración complexa e/ou a carencia dos medios técnicos ou persoais para subministrar a información solicitada, todo isto con referencia a parámetros ou elementos obxectivos.

A resolución que finalmente se dite deberá formalizarse co ofrecemento de todas as garantías propias do procedemento de acceso á información pública, entre as que se atopa a interposición, con carácter potestativo, dunha reclamación ante esta Comisión.

Con base nos feitos e fundamentos xurídicos anteriormente expresados, a Comisión da Transparencia, por unanimidade dos seus membros,

A C O R D A

Primeiro: Estimar a reclamación presentada por .. . contra o Decreto da Alcaldía do Concello de Barbadás do 26.3.2026, polo que se inadmitiu a súa solicitude de acceso á información pública do 26.2.2026.

Segundo: Ordenar a retroacción das actuacións co fin que polo Concello de Barbadás se leven a cabo as actuacións indicadas no corpo desta resolución e, posteriormente, se dite polo Concello unha nova resolución que dea acceso á

información solicitada polo señor . . . nos termos que veñen de indicarse, respectando as previsións contidas nos artigos 14 e ss. da LTAIP, e do artigo 22 da mesma lei no que atinxe á formalización do acceso.

Terceiro: Instar ao Concello de Barbadás co fin de que, unha vez ditada pertinente resolución, remita a esta Comisión da Transparencia unha copia da resolución notificada á persoa reclamante.

Contra esta resolución que pon fin á vía administrativa unicamente cabe, en caso de desconformidade, interpoñer recurso contencioso-administrativo no prazo de dous meses, contados dende o día seguinte ao da notificación desta resolución, ante a Sala do Contencioso Administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, de conformidade co previsto no artigo 10 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

Santiago de Compostela, na data da sinatura.

Andrés Lago Louro

Presidente da Comisión da Transparencia.