

Visto o expediente 150/2026, a instrutora do procedemento formula a seguinte proposta de resolución para a súa aprobación, se procede, pola Comisión da Transparencia.

Asunto: Reclamación en materia de acceso á información pública

Núm. Expediente: 150/2026

Interesado : .. .

Organismo: Concello de Betanzos

ANTECEDENTES

Primeiro. Con data do 8.3.2026 o interesado formulou ante o Concello de Betanzos unha solicitude de acceso á información pública ao abeiro do disposto na Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno (en diante, LTAIP), e da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno de Galicia (en diante, LTBG). A información solicitada pode agruparse nos seguintes bloques:

1. Relación de reparos formulados pola Intervención municipal en materia de contratación, gasto ou execución de servizos, con indicación do expediente afectado, data, motivo do reparo e resolución ou actuación posterior adoptada.
2. Copia das resolucións ou acordos de levantamento de reparo vinculados aos expedientes anteriores.
3. Relación de expedientes tramitados con omisión de fiscalización previa, con indicación do importe, servizo afectado e acto administrativo de convalidación ou regularización posterior.
4. Relación de expedientes de recoñecemento extraxudicial de crédito (REC) aprobados, con indicación da data de aprobación, importe, servizo ou área

afectada e documentación integrante do expediente, incluídos informes de intervención.

5. Relación de contratos de servizos municipais que se atoparon en situación de prórroga expresa, continuidade do servizo tras o vencemento do contrato ou prestación do servizo sen contrato vixente, con identificación do contrato, adxudicatario, data de inicio e vencemento e resolución administrativa que permitiu a súa continuidade.

6. Copia dos acordos plenarios, acordos da Xunta de Goberno Local, decretos de alcaldía ou resolucións administrativas relacionados cos expedientes anteriormente indicados.

Segundo. Con data do 26.3.2026 o Concello de Betanzos ditou un decreto inadmitindo a solicitude de acceso á información pública formulada, con base no disposto nas letras c) e e) do artigo 18.1 da LTAIP

Terceiro. Con data do 30.3.2026 o reclamante interpuxo ante a Comisión da Transparencia de Galicia reclamación contra o decreto de inadmisión ditado polo Concello de Betanzos, ao abeiro do disposto na disposición adicional quinta da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro.

Cuarto. A Comisión da Transparencia solicitou do Concello de Betanzos a remisión do expediente administrativo e a emisión dun informe sobre a reclamación presentada, dando entrada na Comisión o informe municipal en prazo.

Quinto. Na documental do expediente consta a contestación do Concello de Betanzos, remitida con data do 29.4.2026. O Concello reitérase nos fundamentos de inadmisión da solicitude de acceso á información pública recollidos no Decreto de data do 26.3.2026.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Primeiro. Competencia

O artigo 24.1 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno (en diante, LTAIP), de carácter básico na súa práctica totalidade, establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información, poderá interpoñerse unha reclamación ante o *Consejo de Transparencia y Buen Gobierno*, con carácter potestativo e con carácter previo á súa impugnación en vía contencioso-administrativa.

Pola súa banda, o artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno (en diante, LTBG), establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información pública, poderá interpoñerse unha reclamación ante a Comisión da Transparencia, correspondendo a este órgano a súa resolución, de acordo co disposto no artigo 33 da mesma lei.

Ademais, a disposición adicional quinta da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, tamén atribúe á Comisión da Transparencia de Galicia a resolución das reclamacións en materia de acceso á información pública, no suposto de resolucións ditadas polas entidades locais de Galicia.

Segundo. Procedemento aplicable

O artigo 28.3 da citada LTBG establece que o procedemento de reclamación se axustará ao previsto nos números 2, 3, e 4 do artigo 24 da LTAIP.

Neste punto é importante considerar que o artigo 23.1 da LTAIP establece que as reclamacións en materia de acceso á información pública terán a consideración de substitutivas dos recursos administrativos, para os efectos do disposto no vixente artigo 112.2 da Lei 39/2015, do 1 de outubro do

procedemento administrativo común das administracións públicas (en diante, LPAC). Segundo este artigo 112.2 da LPAC:

“As leis poderán substituír o recurso de alzada, en supostos ou ámbitos sectoriais determinados, e cando a especificidade da materia así o xustifique, por outros procedementos de impugnación, reclamación, conciliación, mediación e arbitraje, ante órganos colexiados ou comisións específicas non sometidas a instrucións xerárquicas, con respecto aos principios, garantías e prazos que a presente lei recoñece ás persoas e aos interesados en todo procedemento administrativo.

[...]”.

A configuración legal das reclamacións en materia de acceso á información pública coma un recurso substitutivo do recurso de alzada, de carácter potestativo, así coma o teor do artigo 112.2 *in fine* da LPAC, determinan xa a aplicación das previsións da LPAC en materia de recursos administrativos ao procedemento destas reclamacións. Así se establece, de feito, no artigo 24.3 da LTAIP, segundo o cal *“A tramitación da reclamación axustarase ao disposto en materia de recursos na Lei 30/1992, do 26 de novembro, de réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común”*¹.

Terceiro. Prazo para a interposición da reclamación

O artigo 24.2 da LTAIP prevé como *“A reclamación interporase no prazo dun mes a contar desde o día seguinte ao da notificación do acto impugnado ou desde o día seguinte a aquel en que se produzan os efectos do silencio administrativo”*, debendo considerarse neste punto que, de acordo co artigo 20.4 da mesma lei, para o caso de falta de resolución das solicitudes en prazo, estas se entenderán desestimadas.

¹ A referencia á Lei 30/1992, do 26 de novembro, do réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común, hoxe derogada, debe entenderse realizada á LPAC.

Pois ben, as previsións do artigo 24.2 da LTAIP han de entenderse moduladas, no que atinxe ao prazo para a interposición da reclamación no caso de desestimación presunta da solicitude, polo previsto no artigo 122.1 da LPAC que, ao regular o prazo para a interposición do recurso de alzada, establece que *“Se o acto non for expreso, o solicitante e outros posibles interesados poderán interpor recurso de alzada en calquera momento a partir do día seguinte a aquel en que, de acordo coa súa normativa específica, se produzan os efectos do silencio administrativo”*. Respecto á inexistencia dun prazo preclusivo para reclamar contra as desestimacións presuntas en materia de acceso, tamén se pronunciou o Consejo de Transparencia y Buen Gobierno no Criterio interpretativo 1/2016, do 17 de febreiro.

Segundo resulta da documentación que consta no expediente, a resolución de inadmisión que se recorre foi notificada o 26.3.2026, polo que a reclamación presentada polo reclamante o 30.3.2026 debe entenderse presentada en prazo.

Cuarto. O dereito de acceso á información pública

A Constitución española establece no seu artigo 105.b) que a lei regulará o acceso da cidadanía aos arquivos e rexistros administrativos, agás no que afecte á seguridade e defensa do Estado, á pescuda dos delitos e á intimidade das persoas.

A este respecto a Sentenza do Tribunal Constitucional 164/2021, do 4 de outubro, indicou como este precepto non recolle unicamente un principio reitor da actuación das Administracións públicas, senón un auténtico dereito público subxectivo exercitable fronte a aquelas. Sinalou así a precitada sentenza:

«El art. 105 b) CE, encuadrado en el título IV, "Del Gobierno y de la Administración", incorpora un principio objetivo rector de la actuación de las administraciones públicas (art. 103.1 CE), derivado de exigencias de democracia y transparencia, así como un derecho subjetivo de las personas, ejercitable frente a las administraciones, con sujetos,

objeto y límites definidos en el propio precepto constitucional, que fue desarrollado inicialmente en los arts. 35 h) y 37 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las administraciones públicas y del procedimiento administrativo común , y actualmente en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

[...]

A la vista de lo expuesto, debe señalarse que el acceso a la información integra el contenido de un derecho público subjetivo ejercitable frente a la administración que, no siendo absoluto, solo puede ser limitado por motivos predeterminados en la ley, en virtud de una previa ponderación de los intereses en juego. De este modo, la posibilidad de limitar el acceso a la información no constituye una potestad discrecional de la administración».

No mesmo sentido pronunciouse o Tribunal Supremo nas Sentenzas do 7.2.2023, rec. 8005/2021, e do 21.4.2023, rec. 350/2022, salientando tamén este Tribunal nas Sentenzas do 29.5.2024, rec. 1262/2023, e do 11.9.2025, rec. 7878/2024, a estreita relación do dereito de acceso á información pública coa transparencia na actuación administrativa e co principio de boa administración recollido no artigo 41 da Carta de Dereitos Fundamentais da Unión Europea.

Tratándose, xa que logo, o dereito de acceso dun auténtico dereito subxectivo da cidadanía fronte ás Administracións públicas, o artigo 13.d) da LPAC recolleu, coma un dereito das persoas nas súas relacións con elas, “*o dereito de acceso á información pública, arquivos e rexistros, de acordo co previsto na Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno e o resto do ordenamento xurídico*”.

Como sinala a exposición de motivos da LTAIP, o acceso á información pública debe ser un dos eixos fundamentais da acción política pois “*só cando a acción dos responsables públicos se somete a escrutinio, cando os cidadáns poden coñecer como se toman as decisións que lles afectan, como se manexan os*

fondos públicos ou baixo que criterios actúan as nosas institucións poderemos falar do inicio dun proceso no que os poderes públicos comezan a responder a unha sociedade que é crítica, esixente e que demanda participación dos poderes públicos”.

Neste sentido o dereito de acceso á información pública vén atribuído a tódalas persoas (artigos 12 da LTAIP e 24.1 da LTBG), sen que estas teñan a obriga de motivar a súa solicitude de acceso á información (artigos 17.3 da LATIP e 26.4 da LTBG).

E, respecto do que ha de entenderse por “*información pública*” o artigo 24.1 da LTBG, seguindo o disposto no artigo 13 da LTAIP, a define coma os contidos ou documentos, calquera que sexa o seu formato ou soporte, que obren en poder dalgún dos suxeitos incluídos no ámbito de aplicación da presente lei e que foran elaborados ou adquiridos en exercicio das súas funcións, engadindo que tamén se considerará información pública, a producida polas entidades que presten servizos públicos ou exerzan potestades administrativas, nos termos contemplados no artigo 4 da lei.

Deste xeito, a normativa de transparencia delimita o ámbito material do dereito a partir dun concepto amplo de información, que abrangue tanto documentos coma contidos específicos e se estende a todo tipo “*formato ou soporte*”. Ao mesmo tempo, acouta o seu alcance, esixindo a concorrencia de dous requisitos que determinan a natureza “*pública*” da información, cales son: a) que se atopen “*en poder*” dalgún dos suxeitos obrigados, e b) que fosen elaboradas ou obtidas “*no exercicio das súas funcións*”.

A amplitude no recoñecemento legal do dereito de acceso foi tamén recoñecida na Sentenza do Tribunal Supremo do 16.10.2017, rec. 75/2017, segundo a cal:

“en la Ley 19/2013 queda reconocido el derecho de acceso a la información pública como un auténtico derecho público subjetivo, al establecer que ”Todas las personas tienen

derecho a acceder a la información pública, en los términos previstos en el artículo 105.b) de la Constitución Española, desarrollados por esta Ley" (artículo 12); que la Exposición de Motivos de la Ley configura de forma amplia ese derecho de acceso a la información pública, del que son titulares todas las personas, y que podrá ejercerse sin necesidad de motivar la solicitud; que este derecho solamente se verá limitado en aquellos casos en que así sea necesario por la propia naturaleza de la información -derivado de lo dispuesto en la Constitución Española- o por su entrada en conflicto con otros intereses protegidos; y, en fin, que, en todo caso, los límites previstos se aplicarán atendiendo a un test de daño (del interés que se salvaguarda con el límite) y de interés público en la divulgación (que en el caso concreto no prevalezca el interés público en la divulgación de la información) y de forma proporcionada y limitada por su objeto y finalidad".

Quinto. Análise do expediente. Análise das causas de inadmisión.

Tal e como resulta do expediente remitido, a persoa reclamante solicitou con data do 8.3.2026 do Concello de Betanzos diversa documentación, contractual e financeira, correspondente ao período comprendido entre o 1.1.2019 e a data de resposta da súa solicitude por parte da Administración municipal. A información solicitada pode agruparse nos seguintes bloques:

1. Relación de reparos formulados pola Intervención municipal en materia de contratación, gasto ou execución de servizos, con indicación do expediente afectado, data, motivo do reparo e resolución ou actuación posterior adoptada.
2. Copia das resolucións ou acordos de levantamento de reparo vinculados aos expedientes anteriores.
3. Relación de expedientes tramitados con omisión de fiscalización previa, con indicación do importe, servizo afectado e acto administrativo de convalidación ou regularización posterior.
4. Relación de expedientes de recoñecemento extraxudicial de crédito (REC) aprobados, con indicación da data de aprobación, importe, servizo ou área

afectada e documentación integrante do expediente, incluídos informes de intervención.

5. Relación de contratos de servizos municipais que se atoparon en situación de prórroga expresa, continuidade do servizo tras o vencemento do contrato ou prestación do servizo sen contrato vixente, con identificación do contrato, adxudicatario, data de inicio e vencemento e resolución administrativa que permitiu a súa continuidade.

6. Copia dos acordos plenarios, acordos da Xunta de Goberno Local, decretos de alcaldía ou resolucións administrativas relacionados cos expedientes anteriormente indicados.

Con data do 26.3.2026 o Concello de Betanzos ditou un decreto inadmitindo a solicitude de acceso á información pública formulada, con base no disposto nas letras c) e e) do artigo 18.1 da LTAIP, ao entender resumidamente que:

- (i) a información non se atopa sistematizada nin parametrizada conforme aos bloques e detalle esixido, o que esixe unha actividade técnica de análise, clasificación e síntese sobre expedientes transversais que excede da mera copia, constituíndo unha auténtica reelaboración;
- (ii) a solicitude, por abranguer un período superior a seis anos e afectar a múltiples departamentos municipais, ten carácter abusivo; e
- (iii) o proceso de anonimización para a protección de datos persoais engadiría unha carga inasumible para a estrutura organizativa municipal.

A continuación procédese a analizar as causas de inadmisión invocadas polo Concello de Betanzos, nas que o Concello se ratifica con data do 27.4.2026.

Segundo o disposto no artigo 18.1, c) e e) da LTAIP:

“Inadmitiranse a trámite, mediante resolución motivada, as solicitudes:

c) Relativas a información para cuxa divulgación sexa precisa unha acción previa de reelaboración.

[...]

e) Que sexan manifestamente repetitivas ou teñan un carácter abusivo non xustificado coa finalidade de transparencia desta lei”.

A Sentenza do Tribunal Supremo do 16.10.2017, rec. 75/2017, analizou a regulación das causas de inadmisión das solicitudes de acceso recollida no artigo 18.1 da LTAIP, xunto coa regulación dos límites recollidos no artigo 14 da mesma lei, sinalando, polo que aquí nos interesa, o seguinte:

“La formulación amplia en el reconocimiento y en la regulación legal del derecho de acceso a la información obliga a interpretar de forma estricta, cuando no restrictiva, tanto las limitaciones a ese derecho que se contemplan en el artículo 14.1 de la Ley 19/2013 como las causas de inadmisión de solicitudes de información que aparecen enumeradas en el artículo 18.1, sin que quepa aceptar limitaciones que supongan un menoscabo injustificado y desproporcionado del derecho de acceso a la información.

Por ello, la causa de inadmisión de las solicitudes de información que se contempla en el artículo 18.1.c) de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, no opera cuando quien invoca tal causa de inadmisión no justifique de manera clara y suficiente que resulte necesario ese tratamiento previo o reelaboración de la información.

Asimismo, la posibilidad de limitar el derecho de acceso a la información no constituye una potestad discrecional de la Administración o entidad a la que se solicita información, pues aquél es un derecho reconocido de forma amplia y que sólo puede ser limitado en los casos y en los términos previstos en la Ley ...”.

Polo tanto, a inadmisión das solicitudes de acceso esixe cumprir cos seguintes requisitos:

- i) a inadmisión ha de basearse nalgunha das causas establecidas, con carácter *numerus clausus*, na LTAIP;
- ii) as causas de inadmisión deben ser interpretadas restritivamente, dada o amplo recoñecemento do dereito de acceso;
- iii) quen invoca a causa de inadmisión ten a carga de xustificar de xeito claro e suficiente a súa concorrencia.

Respecto deste último requisito, relativo á motivación, cómpre lembrar que o artigo 18.1 da LTAIP xa esixe que a inadmisión das solicitudes de acceso teña lugar mediante “*resolución motivada*”. Ademais, como salientou a Sentenza do Tribunal Supremo do 11.6.2020, rec. 577/2019, tal motivación esixe unha “*justificación expresa y detallada que permita controlar la veracidad y proporcionalidad de la restricción establecida*”.

Sentadas estas premisas, procede entrar a analizar a eventual concorrencia no suposto que nos ocupa das causas de inadmisión invocadas polo Concello de Betanzos, previstas nas letras c) e e) do artigo 18.1 da LTAIP:

Polo que atinxe á **interpretación da reelaboración, como causa de inadmisión das solicitudes de acceso**, é preciso considerar o indicado polo CTBG no Criterio interpretativo 7/2015, do 12 de novembro, que descartou identificar o concepto de reelaboración coa mera suma ou agregación de datos, sen un tratamento mínimo daqueles pois, en caso contrario, argumenta o CTBG, o dereito de acceso á información pública pasaría a configurarse como o dereito ao dato ou a un documento.

Pola contra, considerou o CTBG que pode apreciarse a necesidade de reelaboración nunha solicitude cando a información que se solicita se refira ao mesmo ámbito funcional ou de actuación dun organismo e esixa:

- Elaborarse expresamente para dar unha resposta, debendo empregar varias fontes de información.
- Cando o organismo careza dos medios técnicos necesarios para extraer e explotar a información concreta que se solicita, resultando imposible facilitala.

Á súa vez, o CTBG, á hora de delimitar o concepto de reelaboración, tamén deslindou no Criterio 7/2015, esta causa de inadmisión do suposto de “información voluminosa”, sinalando o seguinte:

“ ... la solicitud de "información voluminosa", que aparece recogida en el artículo 20.1. En este caso, se trata de información cuyo "volumen o complejidad" hace necesario un proceso específico de trabajo o de manipulación para suministrarla al solicitante.

En este caso no se estaría ante un supuesto de reelaboración, por lo que tampoco sería un caso de inadmisión de la solicitud sino de ampliación del plazo para resolver. En este sentido se pronuncia el artículo 20.1, párrafo 2 que dice textualmente "Este plazo (1 mes) podrá ampliarse por otro mes en el caso de que el volumen o la complejidad de la información que se solicita así lo hagan necesario y previa notificación al solicitante".

No obstante, sí puede tenerse en cuenta el elevado volumen de la información objeto de solicitud cuando ello suponga que, atendiendo también al alcance y objeto concreto de lo solicitado así como los medios disponibles, se incurra en algunas de las circunstancias o supuestos que, a juicio de este Consejo de Transparencia, impliquen que estemos ante un supuesto de reelaboración".

Pola súa banda, a xurisprudencia do Tribunal Supremo avalou os distintos parámetros fixados polo CTBG para apreciar a causa de inadmisión da reelaboración.

Neste sentido a Sentenza do Tribunal Supremo do 3.3.2020, rec. 600/2018, concorda co manifestado co CTBG ao entender que a mera agregación de datos non pode entenderse como reelaboración, introducindo así a distinción entre

unha “reelaboración básica” que, a xuízo do Tribunal, non debería comportar, en liña de principio, a inadmisión dunha solicitude de acceso, e unha “reelaboración compleja”, que pode deberse a varias causas, entre elas que a información non conste na súa integridade no órgano ao que se solicita a información e que si habilitaría á inadmisión da solicitude. Como sinala a referida sentenza:

“Ciertamente, el suministro de información pública, a quien ha ejercitado su derecho al acceso, puede comprender una cierta reelaboración, teniendo en cuenta los documentos o los datos existentes en el órgano administrativo. Ahora bien, este tipo de reelaboración básica o general, como es natural, no siempre integra, en cualquier caso, la causa de inadmisión prevista en el artículo 18.1.c) de la Ley 19/2013.

La acción previa de reelaboración, por tanto, en la medida que a su concurrencia se anuda una severa consecuencia como es la inadmisión a trámite de la correspondiente solicitud, precisa que tales datos y documentos tenga un carácter complejo, que puede deberse a varias causas, pero que, por lo que ahora importa, se trata de una documentación en la que su procedencia no se encuentra en su totalidad en el propio órgano al que se solicita, pues parte de tal información corresponde y se encuentra en la Casa Real, con el añadido de que parte de tal información se encuentra clasificada, según la Ley 9/1968, de 5 de abril, sobre Secretos Oficiales, modificada por Ley 48/1978. Además del extenso límite temporal de la información solicitada de los vuelos militares desde 1976”.

Pola súa banda, a Sentenza do Tribunal Supremo do 25.3.2021, rec. 2578/2020, seguindo a mesma liña, referendou, como un criterio para valorar se existe, ou non, reelaboración, a *existencia dunha ou varias fontes de información*, entendendo que a circunstancia de que a información solicitada se atope na súa totalidade no órgano ao que se solicita opera, en liña de principio, en contra da apreciación da causa de inadmisión. Como refire a precitada sentenza:

“En el caso al que se refiere este recurso de casación, no puede apreciarse la existencia de una acción previa de reelaboración, y menos de cierta complejidad, pues a diferencia del supuesto examinado en la sentencia que acabamos de citar, la información a la que se refiere la solicitud de acceso no se encuentra dispersa y diseminada, sino toda ella se

encuentra unificada en el mismo departamento ministerial y en el mismo registro, que se identifica en la misma solicitud de acceso, el Registro de inspecciones de puentes de ferrocarril [...]”.

Así mesmo, e en relación coa carencia de medios técnicos e persoais para extraer e explotar a información solicitada, como elemento determinante de reelaboración, se pronunciou a Sentenza da Audiencia Nacional do 7.10.2025, rec. 74/2024:

“Ahora bien, la información solicitada por la parte actora -número de sanciones impuestas en 2019 por facturas falsas en diversas Delegaciones de la AEAT, con desglose de importes cobrados, incobrables y pendientes- exige una labor que excede claramente el derecho a información pública ya existente. La información requerida no está directamente accesible ni se encuentra parametrizada informáticamente ni disponible de forma directa en los sistemas informáticos de la AEAT. Su obtención requeriría identificar manualmente expedientes sancionadores dispersos en múltiples unidades administrativas, analizar cada uno para determinar si la infracción se refiere a facturación falsa, valorar el grado de falsedad y extraer los importes correspondientes. Esta tarea no se limita a localizar documentos existentes, sino que exige una actividad intelectual y técnica de análisis, clasificación y síntesis que constituye una auténtica elaboración de nueva información, no disponible en el momento de la solicitud.

En consecuencia, la petición incurre en el supuesto de inadmisión previsto en el artículo 18.1.c) LTyBG, al requerir una acción previa de reelaboración que no puede considerarse como un simple tratamiento o localización de datos”.

Tomando en consideración estes parámetros, dentro dos cales debe moverse a interpretación do concepto de “reelaboración”, o Concello de Betanzos motivou a concorrencia de tal causa de inadmisión nos seguintes termos:

“A solicitude abrangue un período superior a seis anos (2019- actualidade) e afecta a múltiples departamentos municipais. A proxección temporal e volume dos expedientes afectados xeran unha carga de traballo que compromete o funcionamento ordinario dos servizos públicos de Seguindo a SAN do 10 de decembro de 2019, unha petición desta extensión, sen un obxecto máis acoutado, non se acomoda ao espírito da norma de transparencia ao xerar unha

disfunción manifesta na administración (...) Dado o volume solicitado, o proceso de disociación para garantir a protección de datos persoais engadiría unha carga inasumible para a actual estrutura organizativa (...)

Dende un punto de vista técnico- organizativo, xurídico e funcional, conclúese que:

- *A información solicitada non existe en formato consolidado: Non se dispón da documentación tipo coas características e o detalle esixido no momento da solicitude.*
- *A súa obtención esixe tratamento técnico-xurídico complexo, require a análise individual de cada contrato e resolución para extraer datos de vixencia e incidencias.*
- *Implica reconstrución histórica transversal: abrangue un período de máis de seis anos que afecta a múltiples departamentos e sistemas de arquivo.*
- *Xera carga desproporcionada: a execución desta tarefa é incompatible co funcionamento ordinario dos servizos municipais de ... zos. •*
- *Concorren as causas do artigo 18.1.c) e 18.1.e) LTAIBG.*
- *Implica anonimización ou disociación: Dado o volume, a necesaria protección de datos de terceiros afectados engadiría unha carga de traballo inasumible”.*

Certamente, e como refire o Concello de Betanzos, respecto dalgunha información solicitada polo reclamante resulta precisa, para a concesión do dereito de acceso, un labor de revisión individualizada de todos os expedientes de contratación dende hai 7 anos. Este é o caso da solicitude de acceso á relación específica dos contratos onde se tivese acordado unha prórroga expresa, unha orde de continuidade ao seu vencemento ou a prestación sen contrato vixente, solicitando así mesmo o interesado o acceso a todos os acordos e informes, solicitude respecto da cal semella clara a necesidade dun labor de reelaboración para a súa atención.

A maior abastanza do exposto, a concorrencia da necesidade de disociación de datos de carácter persoal como elemento adicional que require un tratamento

específico e individualizado reforza a conclusión de que a información non pode ser facilitada mediante unha simple recompilación documental, senón que esixe unha actividade previa de elaboración de nova información, non preexistente como tal no momento en que se formula a solicitude.

En consecuencia, á vista dos elementos de xustificación expostos na resolución da Alcaldía do Concello de Betanzos, pode concluírse que a inadmisión da solicitude ao abeiro do artigo 18.1.c) da LTAIP se encontra suficientemente motivada, por canto se identifican con detalle os factores que determinan a necesidade de reelaboración en liña co que veñen esixindo tanto o CTBG como a xurisprudencia contencioso-administrativa para considerar concorrente esta causa de inadmisión.

Agora ben, dito o que precede, o carácter restritivo co que deben apreciarse as causas de inadmisión, esixe deslindar, dentro da solicitude de acceso do interesado, aquela información cuxo acceso comportaría unha carga de traballo inasumible para o persoal do Concello, daqueloutra información que a Administración municipal xa ten que ter identificada e localizada, polo que o acceso do interesado a aquela non comportaría o risco dunha paralización ou menoscabo no funcionamento do Concello.

En concreto, polo que respecta á relación completa dos reparos de Intervención, aos expedientes de levantamento de reparos, aos expedientes íntegros de omisión de fiscalización previa e de recoñecementos extraxudiciais de crédito, de existir esta información, haberá de concederse o acceso na medida na que esta xa fose recadada e sistematizada polo Concello de Betanzos para a súa remisión ao Consello de Contas e Tribunal de Cuentas, e estea parametrizada informaticamente.

Acreditada a necesidade de reelaboración da información requirida como causa de inadmisión, **procede examinar se tal circunstancia determina, á súa vez,**

que a solicitude deba ser cualificada como abusiva ao abeiro do artigo 18.1.e) da LTAIP.

O Criterio interpretativo 3/2016 do CTBG establece que unha solicitude adquire carácter abusivo cando a súa atención esixa un esforzo que exceda a capacidade ordinaria dos servizos do suxeito obrigado, ata o punto de comprometer o funcionamento normal da Administración e a atención equitativa do resto da cidadanía. Neste sentido, o carácter abusivo non deriva necesariamente da intencionalidade do solicitante, senón do efecto obxectivo que a atención da petición produciría sobre a capacidade funcional do órgano requirido.

Pois ben, a reelaboración acreditada nos parágrafos anteriores non parece constituír un obstáculo meramente técnico ou de localización da información. Pola contra, implica unha actividade sistemática de identificación, análise xurídica individualizada e tratamento de cada expediente afectado, cuxa dimensión global pode superar con moito a que razoablemente pode impoñerse aos servizos municipais no marco dunha solicitude de acceso á información. Trátase, polo tanto, dunha carga que non só xustifica a apreciación da reelaboración como causa autónoma de inadmisión, senón que, ao mesmo tempo, conecta directamente co suposto de inadmisión por carácter abusivo: a atención íntegra da solicitude é susceptible de paralizar a xestión ordinaria dos departamentos implicados, en detrimento do servizo que o Concello ten o deber de prestar ao conxunto da cidadanía.

Esta dobre concorrencia (reelaboración e abuso) non é unha redundancia argumental, senón que a solicitude, pola súa amplitude e polo carácter transversal da petición, xeraría unha carga desproporcionada sobre os medios persoais dispoñibles.

O ordenamento xurídico non tolera que o dereito de acceso á información (previsto para o escrutinio da acción pública) se converta nun instrumento de perturbación do funcionamento administrativo. Así o recoñece implicitamente o CTBG cando vincula o carácter abusivo non á vontade do solicitante, senón ao impacto obxectivo e verificable que a solicitude proxecta sobre os recursos da Administración.

Nesta liña, a resolución da Alcaldía do Concello de Betanzos recorrida ante esta Comisión fundamenta a causa de inadmisión nun elemento cualitativo que vai máis aló do mero volume de información solicitada. A información requirida non preexiste como tal nos sistemas municipais; a súa obtención esixe unha actividade de reelaboración, o que implica unha reconstrución histórica transversal con análise xurídica individualizada, toda vez que a información non se atopa agregada nunha única fonte nin sistematizada en ningún soporte de consulta directa nos termos nos que foi solicitada.

... que a motivación do Concello non incorporou, tal e como sería desexable, parámetros ou indicadores obxectivos sobre os medios persoais, a carga de traballo ou a incidencia concreta na xestión municipal dunha eventual estimación da solicitude, resulta evidente o impacto que o recoñecemento do dereito de acceso comportaría no Concello. A iso engádese que a necesidade de reelaboración da información non é un elemento accesorio nin illado: constitúe o nexo determinante que, ao abeiro do Criterio interpretativo 3/2016 do Consello de Transparencia e Bo Goberno, converte a solicitude en potencialmente abusiva.

Sen prexuízo do exposto, o carácter restritivo co que deben apreciarse as causas de inadmisión (conforme á interpretación garantista que inspira a Lei 19/2013 e a propia doutrina do CTBG) obriga a deslindar, dentro da solicitude formulada polo interesado, dous ámbitos de distinto tratamento:

- Por unha banda, aquela información cuxo acceso comportaría a carga de traballo inasumible descrita nos parágrafos anteriores, é a que resultan de aplicación as causas de inadmisión apreciadas.
- Por outra banda, aquela información que a Administración municipal xa ten necesariamente identificada e localizada en cumprimento das súas obrigas legais de remisión a órganos de control externo, polo que o acceso a ela non comportaría risco de paralización nin prexuízo no funcionamento ordinario do Concello. En concreto, en relación coa relación completa dos expedientes de levantamento de reparos, os expedientes íntegros de omisión de fiscalización previa e os recoñecementos extraxudiciais de crédito, de existir esta información, deberá concederse o acceso na medida en que a mesma xa fose recadada e sistematizada polo Concello de Betanzos para a súa remisión ao Consello de Contas e ao Tribunal de Cuentas, e estea parametrizada informaticamente.

Con base nos feitos e fundamentos xurídicos anteriormente expresados, a Comisión da Transparencia, por unanimidade dos seus membros,

A C O R D A

Primeiro. Desestimar, nos termos e coas excepcións recollidas nesta resolución, a reclamación presentada por .. . contra a inadmisión da súa solicitude de acceso á información pública formulada o 8.3.2026 ante o Concello de Betanzos.

Contra esta resolución que pon fin á vía administrativa unicamente cabe, en caso de desconformidade, interpoñer recurso contencioso-administrativo no prazo de dous meses, contados dende o día seguinte ao da notificación desta resolución, ante a Sala do Contencioso Administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de



Galicia, de conformidade co previsto no artigo 10 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

Santiago de Compostela, na data da sinatura.

Andrés Lago Louro

Presidente da Comisión da Transparencia.