

CAPÍTULO 3
INFORME SOBRE TRANSPARENCIA

I. INTRODUCCIÓN

A transparencia e a súa garantía son elementos claves do sistema democrático. O acceso á información pública é necesario para a participación cidadá e un elemento fundamental da calidade democrática. Os déficits informativos desvalorizan a democracia. La información pública é do cidadán, non da administración. O desenvolvemento do grao de transparencia é unha esixencia social para superar a percepción de opacidade das administracións.

A transparencia e a súa garantía son elementos claves do sistema democrático

Como sinalamos na área T do Capítulo II, en 2017 esta institución foi anfitroia das XXXII Xornadas de Coordinación dos defensores do pobo, que versaron sobre o dereito de acceso á información pública e a transparencia. Elaboramos unas conclusións que a continuación resumimos.

Os defensores do pobo somos institucións de protección de todos os dereitos, incluídos o dereito a unha boa administración, á participación da cidadanía nos asuntos públicos e ao seu prerequisite, o acceso á información pública. Por este motivo controlamos a eficacia destes dereitos e promovemos a cultura da transparencia. Debemos incidir no aspecto educacional.

El papel protagonista que os defensores tiveron ata agora reforzouse coas novas leis de transparencia. Aínda antes da aprobación desas leis os defensores xa traballaban en prol dun amplo acceso á información pública, de forma especial en sectores como o medio ambiente ou a actividade municipal.

A transparencia fortalece as institucións democráticas co fomento da participación pública. Tamén é condición previa para o exercicio do dereito a unha boa administración. A súa garantía fai diminuír o risco de ocultación e xeneralización de condutas delituosas, ilegais, irregulares ou de malas prácticas. A convicción social sobre a necesidade dunha transparencia ampla e garantida é hoxe moito máis ampla que a que existía no pasado.

A administración tiña unha visión patrimonialista da información pública, polo que non era infrecuente ter que actuar para vencer resistencias inxustificadas.

Coa aprobación das leis de transparencia este dereito alargouse considerablemente, como tamén o rol de control e garantía dos defensores. Ás funcións

tradicionais sumáronse outras específicas no ámbito da transparencia. Tívoise en conta a independencia e a experiencia dos defensores no control da transparencia.

España debe ratificar o Convenio do Consello de Europa sobre o Acceso aos Documentos Públicos de 2009. Resulta estraño que aínda non se fixo. E resulta urxente a aprobación do Regulamento de desenvolvemento da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno.

O dereito de acceso á información pública debe ser recoñecido como un dereito fundamental e como un dereito autónomo dotado de protección xurídica efectiva a través de instrumentos rápidos, áxiles e eficaces.

O dereito de acceso á información pública debe ser recoñecido como un dereito fundamental

Aínda que a lei de transparencia se aprobou como ordinaria, a súa consideración como fundamental parece maioritaria e baséase en considerar o dereito de acceso como derivación do dereito para recibir información do art. 20.1 d) CE. Os dereitos fundamentais deben interpretarse no seu contexto histórico e de acordo coa evolución da súa percepción xeral e especialmente na comunidade internacional da que participamos, tal e como prevé o art. 10.2 CE. A nivel mundial (ONU, UE e Consello de Europa) alcanzouse un consenso xurídico acerca da natureza *iusfundamental* do dereito de acceso á información pública.

A aprobación da lei de protección de datos como lei orgánica pon de relevo a importancia de considerar o dereito de acceso á información pública como dereito fundamental, posto que a maior parte das súas limitacións virán dadas por cuestións relacionadas coa protección de datos. Ademais, da súa consideración como dereito fundamental derívanse consecuencias de gran relevancia, tanto formais como materiais (ampliación da defensa xurisdiccional e constitucional, vinculación ao lexislador, reforzo do nivel de esixencia no seu tratamento polos operadores xurídicos...).

Tamén resaltamos que o exercicio do dereito de acceso á información pública debe ser rápido. Unha transparencia lenta perde o seu sentido e non resulta eficaz.

A necesidade de tramitar as solicitudes como procedementos administrativos deriva de forma case inevitable no incumprimento do prazo dun mes. Comprobámolo na práctica totalidade das reclamacións ou recursos, que son por falta de resposta en prazo, sen prexuízo de que se dea dous ou tres meses despois. Algunhas leis como a galega sinalan que en calquera caso contéstese canto antes (sen esgotar o prazo).

O acceso á información pública debe facerse con rapidez; a transparencia lenta perde o seu sentido

A amplitude e indeterminación dos límites ao dereito de acceso e das causas de inadmisión das solicitudes poden supoñer un risco, polo que é necesaria a súa redución e concreción. Polo menos deben aclararse a forma de aplicalos. Debe tratarse dun prexuízo para o interese protexido polo límite e a súa aplicación debe ser xustificada e ponderado. O feito de que un asunto se encadre nun ámbito material recoñecido como límite non é suficiente para excluílo do acceso, senón que debe realizarse a ponderación ou exame caso por caso para coñecer se se dá ese prexuízo e se aínda dándose non resulta prevalente o interese público ou privado de acceso (test do dano e test do interese). Estes tests van concretar os límites mediante a súa aplicación polos suxeitos obrigados, os órganos de garantía e os tribunais, e mediante a intervención dos defensores. É positivo que a lei excluíse límites materiais de aplicación directa ou automática, sen ponderación, e que o interese público poida prevalecer sobre os límites xerais.

Os límites de acceso á información pública non son de aplicación directa ou automática, senón que deben ponderarse, e o interese público pode prevalecer sobre eses límites

As entidades privadas prestadoras de servizos de interese xeral e os concesionarios de servizos públicos deberían quedar suxeitos á normativa de transparencia en todo aquilo que sexa relevante para a prestación do servizo. Exponse a conveniencia de estender as esixencias xerais da transparencia ás entidades privadas prestadoras de servizos de interese xeral e os concesionarios de servizos públicos, pero só naquilo relativo ao servizo. Trátase de novas obrigacións no ámbito da publicidade activa e da publicidade pasiva ou acceso á información, pero sempre acoutándoas ao relativo ao servizo e en especial ás súas condicións básicas no que afectan as persoas (altas, baixas, preavisos, prezos, aclaracións de facturas...).

Polo que se refire á transparencia en Galicia, a Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno prevé a creación de dous órganos incardinados no Valedor do Pobo. Un destinado ao control do cumprimento das obrigacións xerais da lei, o Comisionado da Transparencia, e outro para a resolución dos recursos derivados das solicitudes de acceso á información pública, a Comisión da Transparencia. A lei separa as funcións do Comisionado e da Comisión das propias do Valedor do Pobo, que segue

coñecendo das queixas e difundindo as súas conclusións mediante o Informe Anual ao Parlamento de Galicia. Isto último desenvólvese na área T do Capítulo 2º do presente informe, mentres que as actuacións da valedora como comisionada da transparencia e da Comisión da Transparencia adscrita ao Valedor do Pobo son tratadas no presente capítulo do informe, xunto co labor de transparencia da propia institución.

A lei galega de transparencia sinala que o Valedor do Pobo incluírá no seu informe presentado anualmente ante o Parlamento de Galicia un epígrafe relativo ao grao de aplicación e cumprimento da lei de transparencia, na cal recollerá, en todo caso, os criterios interpretativos e recomendacións, a relación de reclamacións; a actividade de asesoramento, os requirimentos efectuados, e a avaliación do grao de cumprimento dos deberes de publicidade activa por parte dos suxeitos afectados.

II. A VALEDORA DO POBO COMO COMISIONADA DA TRANSPARENCIA

1. Reclamacións por incumprimentos en materia de publicidade activa

-RPACMD 4/2017

Como comisionada da transparencia a valedora realizou un requirimento de emenda de incumprimentos en materia de publicidade activa. Foi no expediente RPACMD 4/2017, promovido por profesores da Universidade de Santiago de Compostela (USC) pola ausencia de publicación do regulamento de asignación de prazas de catedrático/a de universidade pola quenda de promoción interna. Transcribímolo na súa totalidade.

“ANTECEDENTES

1. Nesta institución tivo entrada unha reclamación ante o Comisionado da Transparencia de Galicia de ... e outras 6 persoas en relación ao seguinte:

“As persoas abaixo asinantes, profesores e profesoras da Universidade de Santiago de Compostela, ante a aprobación Regulamento de asignación de prazas de catedrático/a de universidade pola quenda de promoción interna na USC (Aprobado por acordo do Consello de Goberno de 12 de xuño de 2017) e a posterior convocatoria de 10 prazas ao abeiro da citada normativa por Resolución reitoral de 29 de xuño de 2017, queren denunciar ante a Comisionada da Transparencia, aos efectos do previsto no artigo 32.3.e) da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno, os seguintes feitos, para que no exercicio das súas competencias efectúe os requirimentos que considere precisos co fin de evitar os reiterados incumprimentos da USC en materia de transparencia e bo goberno.

PRIMEIRA

A USC aprobou o citado Regulamento sen dar audiencia aos interesados, sen realizar exposición pública do texto regulamentario, nin cumprir coas obrigas de publicación de información con relevancia xurídica que establece o artigo 7 da Lei 19/2013, de 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno. Así, o Regulamento foi aplicado nunha convocatoria de prazas sen que se teña publicado en ningún Diario Oficial, requisito indispensable de eficacia das normas. Non consta na páxina de Normativa da USC (na que sigue figurando a normativa aprobada en 2010; <http://www.usc.es/gl/normativa/profesorado/index.html>) e a única constancia que hai da súa existencia é nun apartado da web do Servizo de Planificación de Profesorado con convocatorias de concursos (http://www.usc.es/gl/servizos/profesorado/asignacion_catedras.html). Trátase xa que logo dunha actuación realizada con absoluto desprezo dos máis mínimos requirimento de transparencia e bo goberno previstos na lexislación vixente.

Compre, ademais, reiterar que o mencionado Regulamento non foi publicado en ningún Diario oficial o que, alén do desprezo das normas citadas, supón que o mesmo carece de eficacia algunha, non podendo substituír dita publicación pola inclusión nunha web prevista para a publicación dos actos administrativos xerais, que non as normas regulamentarias.

SEGUNDA

A esa violación clara da normativa de transparencia engádense unha serie de actuacións que tamén son contrarias ao espírito desa norma e a principios constitucionais de primeira orde como os de igualdade, mérito, capacidade e publicidade.

1. A USC excluíu do proceso de promoción interna a unha serie de solicitantes por unha interpretación rixida dos rexistros administrativos válidos e do principio de confianza lexítima dos membros dun órgano colexiado en que os acordos se vehiculicen axeitadamente, non tomando en consideración os rexistros dos Departamentos nos que os interesados tiñan presentado a súa solicitude validamente, e sen que os solicitantes sexan responsábeis de como as direccións ou administrativos dos Departamentos realizaron a ulterior tramitación desas solicitudes logo do informe do Consello de Departamento. Esta circunstancia provoca unha indefensión grave aos interesados.

2. A publicación de asignación de cátedras a áreas de coñecemento realizouse con indicación dos nomes de persoas físicas ás que se lle concedería a promoción,

introducindo unha sospeita de procedemento pechado e xa decidido dificilmente compatible co principio de concorrencia competitiva propio do emprego público.

3. A resolución provisional contiña erros graves na documentación que determinaba a asignación de méritos. O sucesivo uso da previsión da Lei 39/2015 de corrección de erros para realizar ata tres cambios da totalidade do listado baremado sen agardar á finalización do período de consultas e alegacións dos interesados provocou unha inseguridade xurídica sobre cal era a resolución provisional sobre a que se debía alegar. No medio do trámite de alegacións cambiouse na web o listado baremado do Criterio II sen respaldo en ningunha decisión administrativa, nin motivación algunha. Este cambio é nulo de pleno dereito por ser un acto ditado prescindindo total e absolutamente do procedemento o que determina a nulidade de todo o procedemento.

4. A USC non publicou con antelación os baremos desglosados que ía usar para valorar determinados méritos relevantes para a asignación de prazas ou a indicación da puntuación que lle correspondía a aqueles que tiñan unha horquilla de valoración (ex. méritos docentes equivalentes). É un principio básico de calquera proceso ligado ao emprego público a publicación previa dos baremos desglosados que se van usar polos órganos xulgadores e coñecer a identidade de quen vai facer esa puntuación.

5. O listado provisional de méritos baremados non normalizou a puntuación dos méritos de modo que unha vez que se acadou o máximo púxoselle a mesma puntuación a persoas cunha cantidade de méritos moi distinta violando o principio de igualdade ao tratar igual situacións desiguais.

6. O entorpecemento do acceso á información que tiñan os interesados foi constante. Limitouse o acceso coa necesidade de pedir cita previa; permitindo tan só a consulta visual, denegando copia a unha documentación complexa e voluminosa e impedindo o acceso á documentación que serve de base á cuantificación dos méritos que están volcados. A consulta do expediente organizouse de forma opaca e con vontade de obstaculizar o acceso a documentación clave para determinar que prazas de promoción se crean na USC. A consulta, limitada a un prazo de 6 días hábiles, só era posible previa solicitude de cita ao servizo de planificación de profesorado.

7. As solicitudes dalgúns interesados de obter copia da puntuación desglosada de todos/as solicitantes, ao abeiro do artigo 53 da Lei de procedemento administrativo común é un dereito dos interesados no procedemento o de "acceder e a obter copia dos documentos contidos nos citados procedementos", obriga que só se podería substituír polo acceso electrónico "mediante a posta a disposición das mesmas no Punto de Acceso Xeral electrónico da Administración competente ou nas sedes electrónicas que

correspondan", denegouse co argumento de que ese documento esencial para a adopción da resolución é unha "base de datos" que non forma parte do expediente administrativo. O Servizo de Planificación de Profesorado ten así o que o Catedrático de Dereito Administrativo Baño León cualificou como unha "mentalidade autocrática da Administración" tratando como "súbditos" aos cidadáns pretendendo que opere a criticada exclusión de acceso a determinados elementos dos expedientes administrativos (art.70 Lei 39/2015). O que se solicitaba non é unha base de datos senón os documentos (proxectos, convenios, xustificación das horas docentes equivalentes...) que serven como base para facer a folla de Excel que cuantifica eses méritos.

De acordo co artigo 24 da Lei de Transparencia e Bo Goberno de Galicia tamén asiste a todas as persoas o dereito de acceso aos "contidos ou documentos, calquera que sexa o seu formato ou soporte, que consten en poder dalgún dos suxeitos incluídos no ámbito de aplicación desta lei e que fosen elaborados ou adquiridos en exercicio das súas funcións".

Os datos que se solicitaban non están amparados en ningunha excepción. É máis a Lei Orgánica de Universidades establece con nitidez a publicidade dos datos aludidos na súa disposición adicional vixésima primeira, na reforma operada pola Lei 4/2007 que reza:

4. Igualmente no será preciso el consentimiento del personal de las universidades para la publicación de los resultados de los procesos de evaluación de su actividad docente, investigadora y de gestión realizados por la universidad o por las agencias o instituciones públicas de evaluación".

Estamos neste caso ante unha convocatoria de solicitudes para que a Universidade decida en que áreas se asignan cátedras por promoción interna para o que se fai unha avaliación dos méritos e circunstancias das persoas que gozan de acreditación polo que opera plenamente a previsión específica da LOU.

8. A USC mantén vixente unha Resolución Reitoral de 1999 (<http://www.usc.es/gl/normativa/procedemento/compulsa.html>) polo que en aqueles procedementos nos que facilita copia aos interesados cobra taxas de copia compulsada convertendo o que é unha garantía para o interesado (a compulsa), nunha obriga que busca obstaculizar o acceso á información polo custo desproporcionado de cada copia. Esta resolución é claramente contraria no texto e no espírito ás normas vixentes en materia de transparencia e ao funcionamento da Administración electrónica como vía de facilitar o acceso á información dispoñible en mans públicas.

Por todo isto, e ante todo este cúmulo de irregularidades que violan os principios de publicidade, transparencia, legalidade e participación, SOLICITAMOS que a Comisionada para a Transparencia de Galicia adopte no exercicio das atribucións que ten conferidas pola Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno, as medidas precisas para que a USC cumpra coas obrigas previstas no ordenamento xurídico vixente en materia de transparencia e bo goberno”.

2. O artigo 32.1 da Lei 1/2016, de 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno, prevé que “créase o Comisionado da Transparencia e atribúeselle as súas funcións ao Valedor do Pobo”.

O artigo 32.2.e) da Lei 1/2016, de 18 de xaneiro, prevé que “o Comisionado da Transparencia exercerá as seguintes funcións: ... e) Efectuar, por iniciativa propia ou por mor de denuncia, requirimentos para a emenda dos incumprimentos que se poidan producir das obrigas establecidas en materia de publicidade activa previstas nesta lei”.

3. En exercicio das función legalmente atribuídas como comisionada da transparencia, o 23 de novembro de 2017 requirín da USC que no prazo de 15 días informara sobre a presente reclamación e sobre calquera circunstancia relacionada con ela que considere de relevancia.

A USC respondeu da seguinte forma:

“En relación coa solicitude de información sobre a reclamación formulada por ... e outras seis persoas máis sobre a ausencia de publicación do regulamento de asignación de prazas de Catedrático de Universidade pola quenda de promoción interna (expte: RPACMD 4/2017), procede indicar

-Indicación previa

En primeiro lugar cómpre sinalar que no escrito presentado estanse a mesturar todo tipo de alegacións, tanto de aplicación da Lei de Transparencia estatal, como outras cuestións do procedemento administrativo de solicitude de convocatoria de prazas.

Entendemos que este último grupo non debe ser obxecto de análise por esa Comisión, xa que os interesados, en caso de estar desconformes, deben acudir a formular as alegacións e recursos contra os actos administrativos, tal e como así o fixeron.

-Aprobación do regulamento de asignacion de prazas

En relación á alegación presentada sobre que a "USC aprobou o citado Regulamento sen dar audiencia aos interesados/as e sen realizar exposición pública do texto regulamentario" débese indicar, en primeiro lugar que o documento aprobado é unha norma de uso e efecto interno que só afecta a un colectivo da Comunidade Universitaria. Non é tampouco o desenvolvemento de ningunha norma, polo que non é aplicable o artigo 7 da Lei de Transparencia.

Por outra banda, a aprobación de normas universitarias ten un procedemento específico establecido na Lei Orgánica de Universidades e polos Estatutos da USC, no que nos órganos universitarios que as aproban participan todos os sectores da Comunidade Universitaria. É dicir, a participación na aprobación das normas realízase mediante a intervención dos representantes nos distintos sectores nos órganos de goberno universitarios y previa negociación sindical, no caso de afectar aos dereitos dos traballadores.

Ademais na aprobación do citado Regulamento seguiu o procedemento previsto normativamente para a aprobación de normas regulamentarias de réxime interno.

Neste senso o proxecto de regulamento someteuse á consideración da Mesa de Negociación de Persoal Docente e Investigador nas sesións dos días 03, 11 e 18 de maio de 2017 onde se fai unha análise polo miúdo de todo o articulado da norma e os representantes sindicais presentan alegacións e propostas de modificación, que son debatidas en profundidade.

Ao longo destas negociacións, nas que a Dirección non escatimou en esforzos por aproximar posicións, os representantes sindicais defenderon distintas posturas en relación aos criterios a ter en conta na asignación de cátedras.

Parte dos sindicatos defenderon que se tomase a antigüidade como criterio de asignación, outros que o criterio anterior fose corrixido co factor idade, e a USC entendeu que era conveniente posibilitar que aquelas áreas que non contan con ningún catedrático se dotasen de algún fronte á posible acumulación de catedráticos en certas áreas que se podería producir de aplicarse o criterio da antigüidade.

Unha vez debatida na Mesa, a proposta de regulamento de asignación de prazas de catedrática/o da USC, foi presentada polo Vicerreitor de Organización académica e persoal docente e investigador ante a Comisión de Organización Académica e Profesorado (COAP), Comisión Delegada do Consello de Goberno na que están representados todos os sectores integrados na Universidade, na sesión que tivo lugar o día 31 de maio de 2017; proposta que polo demais estivo dispoñible con antelación no repositorio institucional de

documentación denominado MOEGA, ao que puideron acceder todos os sectores que conforman esta Comisión.

Na mencionada sesión da COAP interveñen todos os membros da Comisión asistentes á sesión manifestando os seus puntos de vista e intereses. Distintos membros da Comisión fan suxestións de modificacións ou engadidos en algúns puntos, parte dos que se incorporan finalmente ao texto, en concreto nos artigos 7, 8 e disposición transitoria primeira. Entre as intervencións, destacar que, un dos membros desta, en nome do colectivo de acreditados a cátedra pertencentes á USC, colectivo que alega que representa ao 90% do total dos acreditados a catedrático/a da USC, dá lectura a un texto no que se recolle a posición destes en relación ao regulamento de asignación, de maneira que a voz deste colectivo estivo logo presente na Comisión.

Doutra banda o dito colectivo foi atendido e escoitado polo Vicerreitor e os representantes sindicais cando irromperon na sesión da dita Comisión.

A proposta de Regulamento, na que se incluíron algunhas das suxestións e modificacións formuladas, como se indicou, someteuse a votación, sendo o texto final informado favorablemente pola maioría dos presentes (6 votos favor, 2 en contra e 1 abstención).

En conclusión, cómpre destacar que o regulamento de asignación de cátedras foi sometido a consideración, debatido amplamente e informado favorablemente por unha ampla maioría dos membros da COAP.

Finalmente o Regulamento é aprobado polo Consello de Goberno na sesión do día 12 de xuño de 2017, de novo por unha ampla maioría dos membros, en concreto, por 25 votos a favor, 10 en contra e 8 abstencións.

Respecto a publicidade desta Norma Interna debe indicarse que

a) A norma foi publicada no taboleiro electrónico oficial da USC con data do 16 de xuño de 2017: <https://sede.usc.es/sede/publica/taboleiro/anuncio/2008/carga.htm>

b) Dende a Vicerreitoría de Organización Académica e Persoal Docente e Investigador e o Servizo de Planificación de PDI enviáronse, o día 16 de xuño de 2017, correos electrónicos informando a todos os departamentos e xestores/as de centro da publicación da Norma. Nos ditos correos solicitouse que se difundira a información, logo tanto dende a Vicerreitoría como dende o Servizo de Planificación de PDI deuse difusión ao texto e informouse da súa publicación.

c) A norma foi publicada tamén na páxina web do Servizo de Planificación de PDI http://www.use.es/gl/servizos/profesorado/signacion_catedras.html

d) Toda a información sobre o procedemento foi publicada na Web do dito Servizo:

http://WWW.usc.es/gl/servizos/profesorado/asignacion_catedras.html

A USC ten o criterio de publicar no DOG todas as normativas que puideran afectar a terceiras persoas alleas á Comunidade Universitaria.

Nos demais casos a publicación e difusión faise a través da Sede Electrónica da Universidade (Taboleiro de anuncios oficial da USC). Dende a Lei 11/2007, do 22 de xuño, de acceso dos cidadáns aos servizos públicos, habilitouse ás administracións públicas para que a publicación de actos e comunicacións que, por disposición legal ou regulamentaria, deban publicarse en taboleiro de anuncios ou edictos sexa substituída ou complementada pola súa publicación na sede electrónica do organismo correspondente.

O taboleiro oficial da USC é así o lugar onde se leva a cabo a publicación oficial dos acordos e resolucións da Universidade de Santiago, tal e como figura no Regulamento polo que se implantan medios electrónicos que facilitan o acceso dos cidadáns aos servizos públicos da Universidade de Santiago de Compostela (USC) e se crean a sede electrónica, o Rexistro Electrónico e o taboleiro de anuncios, aprobado no Consello de Goberno do 29 de xaneiro de 2013 e publicado no DOG do 15 de marzo de 2013.

-Exclusión solicitantes ao procedemento

Con carácter previo procede indicar que esta alegación nada ten que ver co cumprimento da normativa de transparencia e refírese a admisión de determinadas solicitudes non presentadas en tempo e prazo nos rexistros xerais da USC.

Non obstante o anterior, polo que respecta á alegación sobre a exclusión do procedemento de promoción interna de unha serie de solicitantes por unha "interpretación rixida" dos rexistros administrativos sinalar que a Convocatoria, como norma que rexe o proceso, é clara en canto ao lugar e data de presentación das solicitudes, ao indicar, no apartado segundo, relativo a "requisitos e solicitudes", que "a documentación asinada deberá presentarse no Rexistro Xeral da Universidade (en Santiago de Compostela ou Lugo) ata as 14 horas do día 10 de xullo de 2017."

Tal determinación non admite interpretacións dado que o sentido literal da convocatoria resulta claro e inequívoco, debendo entender por Rexistro Xeral, segundo o

Regulamento dos rexistros da USC (Resolución reitoral do 14 de setembro de 1998, DOG do 6 de outubro de 1998): "Considéranse rexistros xerais da Universidade o de Santiago, sito no Colexio de San Xerome, Praza do Obradoiro s/n e de Lugo, sito nos Servizos Administrativos no Edificio da Biblioteca Intercentros, na Avda. Bernardino Pardo Guro, s/n" e non os rexistros dos Departamentos.

Non se nega a competencia do Departamento no inicio do procedemento a instancia dos interesados, xa que deben avaliar, con carácter previo, as solicitudes, pero isto non exclúe a determinación dun prazo preclusivo de presentación no Rexistro Xeral.

Polo tanto, aínda que exista un apunte de saída nun libro-rexistro dun Departamento, tal apunte carece de eficacia xa que os Rexistros dos Departamentos non teñen carácter de rexistro oficial nin tan sequera teñen a condición de rexistro auxiliar na USC segundo se recolle no artigo 16 do Regulamento dos rexistros da USC que dispón no parágrafo final que non se consideran rexistros auxiliares os rexistros das Facultades, Escolas, Institutos e Departamentos da USC así como os dos Colexios e residencias do Sistema Universitario de residencias, nos que só se poderán tramitar de entrada e de saída os documentos que expresamente se delimiten nos regulamentos de réxime interno e convocatorias específicas e de orde interna do propio centro e exclusivamente no ámbito das súas competencias."

Tampouco o envío por correo interno, supe o que a convocatoria establece como requisito indispensable de presentación de solicitude.

O número de candidatos excluídos por incumprimento do artigo 2, antepenúltimo parágrafo da convocatoria, referido ao prazo de presentación de solicitude, foron 9 dos que 7 presentaron reclamación que foi resolta e notificada en forma e prazo.

Non consta que ningún destes candidatos/as presentara ningún outro recurso en relación a este punto.

En consecuencia trátase do cumprimento dos requisitos de participación de solicitantes e nada ten que ver co cumprimento da lexislación de transparencia.

-Publicación de datos

Con carácter previo debe indicarse que o procedemento acordado para a creación de prazas ten en conta os méritos dos posibles concursantes ás cátedras que se crean pero que tal circunstancia só se ten en conta para a creación da praza de promoción interna pero unha vez creada e convocada a praza se poden presentar todos os candidatos

(profesores titulares da área de calquera universidade) que reúnan os requisitos da mesma.

Alúdese no escrito de denuncia que "a publicación de asignación de cátedras a áreas de coñecemento" realizouse con indicación dos nomes das persoas físicas ás que se lle concedería a promoción".

Débase precisar que dita publicación se fai para dar cumprimento á norma 5 da Convocatoria na que se prevé a publicación da lista provisoria das prazas asignadas ás áreas de coñecemento dos/das solicitantes.

A asignación provisional de cátedras no taboleiro de anuncios electrónico da USC e na Web do Servizo de Planificación de PDI faise pública aplicando os criterios previstos no Regulamento e na mesma resolución ábrese un prazo para que as persoas solicitantes poidan examinar e presentar a documentación e reclamacións que estimen oportunas.

Tratándose dun procedemento de concorrencia competitiva parece clara a necesidade de facer públicas as valoracións dos candidatos xunto cos seus nomes e apelidos, único dato por outra parte que figuraba na publicación. En calquera caso, non hai constancia de que se teña presentado ningunha outra queixa, reclamación ou recurso sobre a publicación destes datos.

En todo caso non se alega cal é a norma de transparencia presuntamente infrinxida.

-Cambios nas listaxes

Alégase, en relación á resolución provisoria, que contiña "graves erros na documentación que determinaba a asignación de méritos".

Neste punto indicar que estas listas provisionais publicadas tiveron por obxecto facilitar aos interesados no procedemento a información relativa ás puntuacións que acadou cada solicitante segundo os CRITERIOS I, II e III, insistindo con tal publicación na transparencia do procedemento, e que as modificacións que se produciron que en ningún caso afectaron á lista provisoria de asignación, foron correccións de erros non substanciais que ademais foron notificadas individualmente e persoalmente a cada un dos interesados no procedemento no mesmo momento en que se produciron.

Neste senso, o procedemento seguido para realizar as correccións do "Anexo II-Relación provisoria de solicitudes non admitidas a trámite" da resolución de 17 de xullo de 2017, adecuouse ao establecido no artigo 109.2 da LPCAP "As Administracións Públicas

poderán, así mesmo, rectificar en calquera momento, de oficio ou a instancia dos interesados, os erros materiais, de feito ou aritméticos existentes nos seus actos".

Se seguiu o procedemento establecido na normativa tanto para a publicación como para a corrección de erros.

Por outra parte, convén sinalar que a normativa, no seu artigo 10, establece que "a Vicerreitoría con competencias en persoal docente e investigador fará pública a lista provisional das solicitudes ás que se asigna praza e fixará un prazo para examinar a documentación e presentar, de ser o caso, as oportunas reclamacións".

Deste xeito, sendo tan só preceptiva a publicación da listaxe provisional de solicitudes ás que se lle asigna cátedra, acordouse publicar, para maior transparencia, todas as listas coas puntuacións obtidas por cada candidato en cada un dos criterios, precisamente en aras de facilitar a todos os/as interesados/as a análise e revisión das puntuacións outorgadas e, no seu caso, formular as alegacións ou reclamacións que estimaran convenientes en defensa dos seus intereses.

-Publicación dos baremos

En relación á alegación de que a USC "non publicou os baremos desglosados que van a usar para valorar determinados méritos" destacar que no propio Regulamento se sinalan os méritos de investigación, de xestión e méritos docentes e de xestión e coordinación dun área de coñecemento a valorar e as puntuacións outorgadas a cada apartado.

Indicamos a continuación, a literalidade do Regulamento no relativo á valoración dos méritos, co que entendemos que se evidencia que este aspecto está regulado co detalle preciso na propia normativa:

"Artigo 8. Asignación de prazas segundo ou CRITERIO II

As prazas de promoción interna da cota establecida para o CRITERIO II asignaranse unha vez ordenadas as solicitudes por orde decrecente da puntuación obtida aplicando o seguinte baremo:

- a) Méritos de investigación, máximo 3 puntos.*

<i>Tipo de actividade</i>	<i>Puntuación parcial</i>
<i>Actividades de investigación competitivas de ámbito internacional (Max. 1 puntos)</i>	<i>Inv. Principal: 1 puntos</i> <i>Membro equipo inv.: 0,5 puntos</i>
<i>Actividades de investigación competitivas de ámbito nacional (Max. 0,7 puntos)</i>	<i>Inv. Principal: 0,35 puntos</i> <i>Membro equipo inv.: 0,175</i>
<i>Actividades de investigación competitivas de ámbito autonómico (Max. 0,5 puntos)</i>	<i>Inv. Principal: 0,25 puntos</i> <i>Membro equipo inv.: 0,125 puntos</i>
<i>Convenios ou contratos con empresas ou institucións e prestación de servizos (art. 83 LOU) (por cada 100.000 E con prorrateo) (Max. 0,5 puntos)</i>	<i>Inv. Principal: 0,5 puntos</i> <i>Membro equipo inv.: 0,25</i>
<i>Integración en unidades de investigación competitivas Programa consolidación e estruturación Xunta de Galicia, Grupo de Referencia Competitiva (GRC) e Grupo de Potencial Crecemento (GPC)</i>	<i>Membro GRC: 0,2 puntos</i> <i>Membro GPC: 0,1 puntos</i>

6) Méritos de xestión, máximo 1 punto.

	<i>Puntuación parcial</i>
<i>Vicerreitor, Secretario Xeral, Valedor dá Comunidade Universitaria</i>	<i>0,13 puntos/ ano</i>
<i>Decano, Director de Escola, Director Centro Singular</i>	<i>0,10 puntos/ano</i>
<i>Director de Departamento</i>	<i>0,08 puntos/ano</i>
<i>Director de Instituto</i>	<i>0,07 puntos/ano</i>
<i>Vicedecano, Subdirector de Escola, Secretario de centro, Subdirector Centro Singular</i>	<i>0,05 puntos/ano</i>
<i>Secretario de Departamento, Instituto</i>	<i>0,03 puntos/ano</i>

Artigo 9. Asignación de prazas segundo o CRITERIO III

As prazas de promoción interna da cota establecida para a aplicación do CRITERIO III asignaranse unha vez ordenadas as solicitudes por orde decrecente do número que resulte da suma de:

a) Un menos o Cociente (expresado con tres decimais) entre catedráticas/os de universidade e o PDI con vinculación permanente á universidade (excluíndo ao profesorado asociado, PACS, axudantes, axudantes doutores, e interinos) da área e campus ao que pertence o/a solicitante.

No caso en que C.U. totais sexa cero engadirase ao resultado anterior, ou sexa 1, o resultado de multiplicar PDIvinc.permanente por 0.01.

b) No caso de que a ratio de catedráticos mulleres e homes non sexa paritaria na área e campus do/da solicitante (é dicir, non chegue ao 40%-60%) sumarase un menos o cociente entre catedráticos/as do xénero do/da solicitante e total de catedráticos/os da área e campus, expresado con dous decimais e multiplicado por 0.5. No caso en que C.U. sexa cero, sumaráselle directamente 0.5.

Doutra parte, en relación ao exemplo que se usa nas alegacións, relativo á valoración dos méritos docentes equivalentes, cómpre sinalar que no artigo 8 do Regulamento recóllese expresamente o obxecto a valorar e incluso a fórmula para calcular a puntuación, de xeito que os interesados coñecían previamente a valoración deste e dos demais apartados.

No relativo ás actividades que se valoran ás que fai alusión o Regulamento son as que constan na Planificación Académica Anual que aproba cada ano o Consello de Goberno da USC e que se poden consultar na web da USC:

<http://www.use.es/gl/servizos/sxopra/normativapaa.html>.

Sinalar que son os propios Departamentos da USC os que dan de alta as horas correspondentes a estas actividades.

-Normalización de puntuacións máximas

Alégase que "o listado provisional de méritos baremados non normalizou a puntuación dos méritos... violando o principio de igualdade ao tratar igual situacións desiguais".

Fronte a esta alegación cómpre indicar, en primeiro lugar, que non se aprecia en que pode afectar esta alegación á normativa de transparencia.

Por outra banda as puntuacións máximas outorgadas a cada apartado establécense no propio Regulamento de asignación de cátedras e polo tanto no desenvolvemento do procedemento aplicáronse, en todo caso, os mesmos criterios previstos para todos/as os/as candidatos/as, garantindo o principio de igualdade.

A pretendida normalización de puntuacións non está contemplada nin no Regulamento nin na Convocatoria polo que a súa aplicación daría lugar a un acto arbitrario e contrario á convocatoria, que é a norma que rexe o procedemento.

Presunto entorpecemento do acceso á información

En relación ao alegado sobre o "entorpecemento no acceso á información que tiñan os interesados" cómpre destacar que, na propia resolución do 17 de xullo de 2017 na que se fai pública a relación das dez prazas de catedrático/a de universidade asignadas ás áreas de coñecemento se abre un prazo de 6 días (ata o 24 de xullo incluído) para que as persoas solicitantes poidan examinar a documentación e, de ser o caso, formular as reclamacións que consideren oportunas antes da aprobación definitiva da asignación polo Consello de Goberno.

A efectos de ordenar as consultas e poder dar unha atención personalizada a quen comparecera neste trámite acordouse a conveniencia de formular solicitude por correo electrónico para que os interesados/as puidesen consultar os datos empregados.

Durante este trámite 21 persoas interesadas compareceron no Servizo de Planificación de PDI para consultar os datos empregados na asignación e no dito Servizo facilitáronse listados pormenorizados (por orde alfabética e de puntuación) para cada CRITERIO, e listados de méritos de investigación nos que se ofrecía información detallada segundo o tipo de actividade avaliada.

Cómpre destacar que todas as persoas que solicitaron a consulta tiveron a acceso, tanto en Santiago como en Lugo, a toda a documentación, o que se manifesta claramente en que no prazo de 6 días houbo 21 consultas de expedientes e que en ningún momento se deixou de atender calquera solicitude de información, incluída a telefónica.

-Dereito a obter copia da puntuación desagregada

Alégase no escrito presentado que se denegou aos candidatos a obtención de copias da puntuación desagregada, porén cómpre sinalar que neste Servizo ofreceuse a posibilidade de obter copias compulsadas da documentación que conforma o expediente, nos termos establecidos no artigo 27 da LPCAP e na normativa vixente da USC que regula a expedición de copias e compulsas, segundo a cal "o dereito a obter copias suporá só o dereito a obter copias compulsadas dos documentos que figuran nun expediente e o deber do solicitante de aboamento das taxas correspondentes".

Non consta a día de hoxe que ningunha persoa interesada fixera ningunha petición de copias da documentación contida no expediente, polo que parece claro que non se puido denegar un dereito que non se exerceu en ningún momento por ningún dos candidatos.

Partindo do matiz anterior, sinálase na reclamación que o que se "solicitaba non é unha base de datos senón os documentos (proxectos, convenios, xustificación das horas docentes equivalentes...) que serven como base para facer a folla de Excel na que se cuantificaban eses méritos".

Neste aspecto convén matizar que dada a natureza dos distintos criterios que conforman o proceso de asignación de cátedras e tendo en conta que a baremación realizouse empregando a información que consta en distintas bases de datos da USC, o Servizo de Planificación de PDI, co obxecto de facilitar a vista de expediente aos interesados, elaborou documentación auxiliar ou de apoio que consistía en listados-resume pormenorizados para cada criterio e listados de méritos de investigación (por orde alfabética e de puntuación) nos que contiña información detallada segundo o tipo de actividade avaliada.

Ofrecéuselle a todos/as aqueles candidatos que acudiron a ver a documentación do expediente esta documentación de apoio, agora ben, isto non implica que a mesma forme parte do expediente, nos termos sinalados no artigo 70 da LPCAP.

Polo que respecta ao cobro de taxas por copia compulsada reiterar que ningún dos interesados/as solicitou copia de documentos contidos no expediente e que de telo solicitado a actuación na USC en relación a este aspecto sempre se pagan as taxas conforme á tarifa da Xunta e polo tanto aplicarase a Resolución Reitoral do 29 de xullo de 1999, pola que se regula a compulsa e expedición de copias de documentos e a aportación de documentos ó procedemento na Universidade de Santiago de Compostela.

A propia Comisión de Transparencia, en casos anteriores, xa indicou validez do cobro de aqueles documentos que non son obxecto de publicidade activa ou non figuran nun

formato dixital. No presente caso trátase de documentos en papel, dun procedemento administrativo concreto ao que só poden acceder as persoas interesadas e non se trata dun caso de publicidade activa.

-Participación activa do colectivo de acreditados a cátedra

A pesar de que os acreditados a cátedra non son un sector da comunidade universitaria dos que teñen representación institucional e laboral, sen embargo as súas pretensións foron asumidas por representantes sindicais presentes na Mesa de Negociación e foron escoitadas no dito órgano.

Os representantes de acreditados a cátedra tamén tiveron ocasión de reunirse co Reitor e outros órganos directivos da USC onde se escoitaron os seus puntos de vista e posicionamento.

Do total de 143 acreditados que participaron no proceso presentaron reclamación contra a proposta de provisión un total de 12 candidatos, que foron resoltas en forma e prazo mediante resolución do día 24 de xullo de 2017. Non consta que se teña presentado fronte á dita resolución ningún outro recurso.

Os acreditados foron informados ao longo de todo o procedemento da tramitación do mesmo, comunicouse a publicación da norma, da convocatoria, das listaxes provisionais coas valoracións e definitivas, en definitiva en todo momento se difundiu a información de cada paso no procedemento, polo que non existiu déficit de información ou publicidade no proceso.

O que se informa á Comisionada de Transparencia poñéndose a súa disposición para canta información sexa relevante para realizar a investigación iniciada”.

ANÁLISE

1. Como vemos, a USC alega que “no escrito presentado estanse a mesturar todo tipo de alegacións, tanto de aplicación da Lei de Transparencia estatal, como outras cuestións do procedemento administrativo de solicitude de convocatoria de prazas. Entendemos que este último grupo non debe ser obxecto de análise por esa Comisión, xa que os interesados en caso de estar descontentos, deben acudir a formular as alegacións e recursos contra os actos administrativos, procedan, tal e como así o fixeron”.

Debe aclararse que o procedemento que se coñece é pola Comisionada da Transparencia, como xa indicouse nos antecedentes, e non ante a Comisión (da Transparencia), como parece entender a USC.

Tal e como sinala o informe, no escrito de reclamación inclúense diferentes aspectos relativos ao asunto, algúns relacionados coas competencias da Comisionada da Transparencia (art. 32 da Lei 1/2016, de 18 de xaneiro) e outros non. Ao respecto xa indicamos aos reclamantes que a reclamación unicamente coñece dos aspectos previstos no artigo 32.2.e) da Lei 1/2016, de 18 de xaneiro, atribuídos ao Comisionado da Transparencia (efectuar, por iniciativa propia ou por mor de denuncia, requirimentos para a emenda dos incumprimentos que se poidan producir das obrigas establecidas en materia de publicidade activa previstas nesta lei), e que as demais cuestións poden ser obxecto de reclamación na vía que se considere oportuna, tal e como parece que fixeron, segundo informa a USC.

2. Aos efectos das competencias citadas a cuestión que se plantexa é se o Regulamento de asignación de prazas de catedrático/a de universidade pola quenda de promoción interna da USC, aprobado o 12 de xuño de 2017, debería ser obxecto de publicidade activa, tanto o propio regulamento como algúns aspectos relevantes da súa tramitación.

A USC sostén que non debido fundamentalmente a que trataríase dunha “norma de uso e efecto interno que so afecta a un colectivo da Comunidade Universitaria” e “non é desenvolvemento de ningunha norma, polo que non é aplicable o art. 7 da lei de transparencia”. Aprobouse conforme ao procedemento previsto para as normas regulamentarias de réxime interno. Debido a todo iso a USC entende que a única publicación precisa era a que se deu no que chama taboleiro electrónico (sede electrónica) da USC o 16 de xuño de 2017 como anuncio.

Por contra os reclamantes sosteñen que é un regulamento e por tanto se ve afectado pola normativa de publicidade activa e mesmo debera contar con publicidade oficial. Como dixemos, a análise disto último non corresponde á comisionada, pero si en cambio a necesidade ou non de publicidade activa, isto é, a que debe darse de forma periódica e actualizada e cuxo coñecemento sexa relevante para garantir a transparencia da actividade relacionada con funcionamento e control da actuación pública das administracións e o resto dos suxeitos afectados (art. 5.1 da Lei 19/2013, de 9 de decembro). Será publicada nas correspondentes sedes electrónicas ou páxinas web dunha maneira clara, estruturada e entendible para os interesados (art. 5.4).

O art. 6 da mesma lei (información institucional, organizativa e de planificación) obriga a publicar a normativa que lles sexa de aplicación. E o seu art. 7 (información de relevancia xurídica) prevé no seu apartado c) a necesidade de publicar os proxectos de regulamentos, e no apartado d) as memorias e informes que conforman os expedientes de elaboración dos textos normativos.

A normativa galega obriga a publicar, ademais da información que se debe facer pública segundo a normativa básica (a anterior), “a relación da normativa vixente na súa versión consolidada” (art. 9 a)); e a relación circunstanciada e motivada dos procedementos de elaboración de anteproxectos de lei e de disposición administrativas de carácter xeral que estean en tramitación, a partir do momento en que se produza a aprobación do anteproxecto (art. 9 c)).

De acordo coa normativa indicada debe avaliarse se o regulamento que tratamos se atopa dentro da definición da normativa con obriga de publicidade activa (“normativa que lles sexa de aplicación” ou “relación da normativa vixente na súa versión consolidada”), e en caso positivo se existe tamén a necesidade de publicar o proxecto de regulamento e as memorias e informes que conformaran o expediente de elaboración do texto.

Como vemos, a USC defende que non ten as obrigas reclamadas porque considera que trátase dunha norma de uso e efecto interno que afecta á “comunidade universitaria” e non é desenvolvemento de ningunha norma. En contra desa interpretación da aplicabilidade dos arts. 6 e 7 da Lei 19/2013, de 9 de decembro, e 9 a) e c) da Lei 1/2016, de 18 de xaneiro, debe afirmarse que estamos ante un regulamento no senso propio, como o nome da norma sinala con claridade (regulamento de asignación de prazas de Catedrático/a de Universidade pola quenda de promoción interna). E iso é así xa non só pola propia denominación que a USC dá á norma, senón porque o seu contido forma parte do ordenamento xurídico e por tanto non se trata dun sinxelo acto administrativo (algo previamente ordenado e producido no seno do ordenamento como sinxela aplicación do mesmo, tal e como sinalan García de Enterría e Tomás-Ramon Fernández). O regulamento innova o dereito, como fai o regulamento que tratamos, e o acto ou actos posteriores limítanse a aplicar o ordenamento a supostos concretos. Os actos teñen uns destinatarios concretos e individualizados e os regulamentos son impersoais e abstractos.

No anterior non inflúe que a norma se considere de “uso e efecto interno” e que afecte ao colectivo universitario, que é un conxunto indeterminado de persoas, en contraposición ás persoas individuais ás que se aplicará o regulamento en actos posteriores. Tampouco pode considerarse que non sexa “desenvolvemento de ningunha norma”, como sinala a USC. En realidade a universidade parece referirse a que trátase dun

regulamento singular organizativo; porén, tratándose deste caso, eses regulamentos son tales en todos os seus termos, aínda que con certas particularidades, pero non actos, posto que a organización forma parte sempre do ordenamento, tal e como sinalan os autores citados.

Tendo en conta todo o exposto non pode mais que concluírse que resulta aplicable o previsto no art. 6, e tamén no art. 7 c) e d) da lei 19/2013, de 9 de decembro.

3. A USC considera que non resulta aplicable ningunha das obrigas citadas, pero sinala que deu publicidade da proposta de regulamento e do mesmo a través do repositorio e do taboleiro electrónico e que deu conta aos departamentos para a súa difusión.

Porén, esa forma de publicación cumpre un primeiro requisito legal, a publicación nas sedes electrónicas ou páxinas web, pero non a esixencia de que se faga de acordo cos principios de claridade, estruturación e mellor entendemento, o que obriga a dar conta da información por publicidade activa no apartado específico de transparencia, isto é, nun portal ou apartado de transparencia que se atope estruturado da forma legalmente prevista e sexa claro e facilmente manexable. Iso sen prexuízo da súa publicación por outras formas que en calquera caso poden ser engadidas, como se fixo (por exemplo, no repositorio, no taboleiro e/ou mediante difusión de diferente tipo).

Na actualidade o regulamento inclúese na web da USC no apartado normativa-profesorado, aínda que non se alega cando se fixo, polo que descoñecemos se cumpriuse cando correspondía. Aínda nese caso seguiría considerándose precisa a publicación (engadida, se se quere) no apartado estruturado e claro relativo ao contido legal da publicidade activa.

As manifestacións da USC non especifican nada respecto do cumprimento do previsto para a publicación de memorias e informes (art. 7 d).

4. Polo que se refire ao aspecto incidental da esixencia de pago de taxas para a aportación de documentos compulsados e/ou coa necesidade de transformalos en documentos dixitais por atoparse só noutro, a Comisión da Transparencia (non o Comisionado) tivo ocasión de indicar á USC (RSCTG 52/2017), ante a súa alegación de que as taxas se xustificaban porque a información non se atopaba dispoñible na web e a documentación estaba en papel e debería ou copiarse ou trasladarse ao formato dixital, que “na resolución do recurso 45/17 ... a USC resolveu (despois do recurso) condicionar a entrega da documentación ao abono de taxas sen discernir sobre a causa de tal cobro en cada caso. Porén, a Lei 19/2013, de 9 de decembro, prevé que “el acceso á información

será gratuíto ...” (art. 22.4). A universidade non expresaba a causa pola que o formato da documentación fai resolver en todos os casos en sentido contrario ao criterio xeral da lei (gratuidade). Debería ter especificado o que, do conxunto de información pedida, se atopa en publicidade activa, que se entregaría coa sinxela mención do enlace, e o que se atopa en formato dixital, que á vista do solicitado pode ser unha parte importante. So o que non se atopa en formato electrónico e que por tanto obriga á expedición de copias podería resolverse no senso feito pola USC (condicionado ao pago; art. 22.4 lei 19/2013, de 9 de decembro).

No caso que examinamos agora a USC alega que as taxas se xustifican porque a información ... está en papel (toda), polo que en calquera caso precisaría pago de taxas habilitadas pola lei. En contra diso debemos indicar que gran parte da información reclamada encádrase no obxecto da publicidade activa (convenios, encomendas de xestión, contratos...). Así o sinalan os arts. 8 da lei 19/2013, de 9 de decembro, e 13 da lei 1/2016, de 18 de xaneiro. Por tanto, respecto de toda a información incluída no ámbito deses artigos a USC non pode alegar no seu favor o incumprimento desa obriga (“non está na web”). En primeiro termo debe emendar tal circunstancia, e entre tanto, para tratar a petición que tratamos, debe enviála información como resposta positiva á solicitude de acceso. É certo que a información que xa debería atoparse no correspondente portal de transparencia non ten por que coincidir en todo co reclamado, pero si en boa medida, ou que parte desa información pode ser anterior á entrada en vigor das normas de publicidade activa que obrigan á USC. O que non resulta adecuado é darlle o mesmo tratamento a toda a información solicitada e condicionar calquera entrega neste ámbito ao pago previo de taxas.

A publicidade activa e a pasiva están directamente relacionadas e non son compartimentos estancos. Calquera persoa que se sinta afectada pola falta de publicidade activa, ademais de denunciálo pode reclamar a información pública mediante solicitude de acceso. Mesmo cando xa se atope dispoñible no portal de transparencia calquera persoa pode solicitar o acceso á determinada información publicada, en cuxo caso a resposta debe ser o envío da mesma en versión dixital ou cun enlace directo para a súa consulta. Ademais, as solicitudes habituais deberían trasladarse aos portais de transparencia, na liña do previsto para a Administración do Estado (art. 10.2 lei 19/2013, de 9 de decembro), e do que na norma galega régúlase de modo máis amplo (os suxeitos obrigados “fomentarán a difusión de calquera outra información pública que se considere de interese para a cidadanía”; art. 20 lei 1/2016, de 18 de xaneiro)”.

E polo que se refire mais en particular ao que examinamos no presente caso a Comisión da Transparencia indicaba que “en canto á alegación de que toda a documentación está en papel e debe fotocopiarse ou converterse ao formato dixital, o que (en calquera dos dous casos) lexitimaría o cobro de taxas, a USC debe aclarar se esa

información só se atopa en papel. A cuestión por dilucidar non é se a ten en papel (non ponse en dúbida), senón se non tena tamén en soporte dixital (escaneado dos rexistros, con motivo da elaboración, ou calquera outro medio), como parecería lóxico. As leis de transparencia parten da base de que o traballo administrativo que xera a información recente atópase en formato dixital (pode que tamén noutros, como o papel), o que facilita a súa busca e envío e do que deriva como consecuencia lóxica a gratuidade do acceso prevista con carácter xeral na lei. Debe terse en conta tamén que se solicita contidos ou información; os contidos non só son documentos, de acordo coa ampla definición de información pública dos arts. 13 da lei 19/2013, de 9 de decembro, e 24 da lei 1/2016, de 18 de xaneiro. O formato dixital que se pode trasladar non deba coincidir co que a USC identifica como documentos sempre e cando acredítese suficientemente a autenticidade dos contidos”.

Como sinalan os reclamantes, confúndese a petición de documentos (compulsados ou non) coa petición de información pública, que non precisa de compulsas nin de fotocopia dos documentos asinados, senón unicamente do traslado da versión electrónica na que se atope a información ou o contido dos documentos do expediente.

Certo é que neste caso trátase dunha petición de interesados nos procedementos e que se identifican como tales, polo que aos efectos da normativa de transparencia (neste caso da solicitude de información pública) sería aplicable o previsto na Disposición Adicional Primeira, punto 1, da Lei 19/2013, de 9 de decembro, o que obrigaría a coñecer a solicitude de información como incidente do expediente, pero con plena aplicación da normativa material de transparencia, e para o examinado a referente á gratuidade do acceso. O contrario sería tanto como colocar aos interesados en peor posición que aos terceiros e esa interpretación debe descartarse por absurda. Ademais o motivo da solicitude non ten porqué expresarse e por tanto non ten relevancia xurídica (art. 17.3).

CONCLUSIÓNS E REQUIRIMENTO

Analizada a denuncia por deficiencia no cumprimento das obrigas de publicidade activa e a resposta da Universidade de Santiago de Compostela, a Comisionada da Transparencia de Galicia require a esta para que emende, se non o fixo xa, os incumprimentos detectados e referidos á falta de publicidade activa adecuada do seu regulamento de asignación de prazas de Catedrático/a de Universidade pola quenda de promoción interna, e previamente do proxecto, memorias e informes do expediente cara a súa aprobación, de acordo cos criterios expresados nos apartados 2 e 3 da análise; e que en posteriores ocasións actúe de acordo con tales criterios.

O requirimento refírense á necesidade de subsanación, se non se deu xa, dos aspectos previstos no artigo 32.2.e) da Lei 1/2016, de 18 de xaneiro, atribuídos ao Comisionado da Transparencia (requirimentos para a emenda dos incumprimentos que se poidan producir das obrigas establecidas en materia de publicidade activa previstas nesta lei).

A revisión executiva dos citados incumprimentos e das demais cuestións expostas pode promoverse nas vías impugnadoras correspondentes, o que ao parecer xa produciuse”.

-RPACMD 2/2017

Noutro caso (RPACMD 2/2017) coñecemos unha reclamación polo suposto incumprimento das obrigacións en materia de publicidade activa por parte da Consellería do Medio Rural relativas ao convenio asinado co Concello de Cotobade-Cerdedo para incentivar e fomentar o mantemento e limpeza da maleza nas infraestruturas rurais, determinadas leiras e as redes secundarias de franxas de xestión de biomasa. Neste caso desestimamos a denuncia. Transcribímolo a continuación.

“ANTECEDENTES

Nesta institución tivo entrada unha reclamación ante o Comisionado da Transparencia de Galicia en relación aos seguintes feitos:

“... Alcalde-Presidente do Concello de Ponte Caldelas, no exercicio das competencias que lle corresponden en virtude do art. 21.1.a) e k) da Lei 7/1985, do 2 de abril, Reguladora das Bases do Réxime Local e art. 61.1.a) da lei 5/1997, de 22 de xullo, de Administración Local de Galicia, e con domicilio a efectos de notificacións en Avenida de Galicia, n2 17, C.P. 36820 Ponte Caldelas, ante ese organismo comparece e, como mellor proceda en dereito

EXPÓN

Que a medio da presente, o Concello de Ponte Caldelas formula queixa e solicitude de intervención do Comisionado de Transparencia con respecto do actuar da Consellería de Medio Rural, en atención ás seguintes

CONSIDERANDOS

Primeiro.- A Consellería de Medio Rural e o Concello de Cerdedo-Cotobade teñen asinado Convenio para incentivar e fomentar o mantemento e limpeza da maleza nas

infraestruturas rurais, determinadas fincas e as redes secundarias de faixas de xestión de biomasa.

O convenio, que se pode consultar na ligazón <http://www.pap.minhafp.gob.es/bdnstrans/GE/es/convocatorili363282>, do Sistema Nacional de Publicidad de Subvencións do Goberno de España, supón unha achega da Consellería de 90.000 euros para tractor con desbrozadoras para a limpeza de camiños municipais.

Dito convenio non foi sometido a ningún tipo de concorrencia competitiva e responde a asignación directa por parte da Consellería, que a xustifica nunha suposta dificultade para aprobar unha convocatoria pública para todos os Concellos galegos para acceder a este tipo de axudas, procedendo á selección de 5 Concellos por provincia en base a uns criterios establecidos discrecionalmente, pola propia Consellería, o cal se considera por este Concello como clara vulneración das previsións do art. 19.1 da Lei 9/2007 do 13 de xuño, de Subvencións de Galicia, no que se sinala:

El procedimiento ordinario de concesión de subvenciones se tramitará en régimen de concurrencia competitiva".

E, sen que se considere xustificada a concorrencia do requisito do apartado 4.c) de dito precepto no que semella ampararse o actuar da Consellería do Medio Rural, ó ser o previsto neste: "c)Con carácter excepcional, aquelas outras subvenciones en que se acrediten razones de interés público , social, económico o humanitario , u otras debidamente justificadas que dificulten su convocatoria pública".

Non téndose procedido tampouco á publicación do outorgamento de dita axuda, todo isto en evidente contravención do establecido no art. 17 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de Transparencia e Bo Goberno de Galicia, no que se establece:

"1. Además de la información que debe hacerse pública según la normativa básica en materia de transparencia, los sujetos citados en el artículo 3.1.a), b) y d) publicarán. a) El texto íntegro de la convocatoria de las ayudas o subvenciones. b) Las concesiones de dichas ayudas o subvenciones. 2. Se entienden incluidos a efectos de lo establecido en el párrafo anterior: a) Cualquier otro acuerdo o resolución del que resulte un efecto equivalente a la obtención de ayudas directas por parte del beneficiario o beneficiaria. b) Las aportaciones monetarias realizadas por la Comunidad Autónoma a favor de las entidades locales, siempre que no estén destinadas a financiar globalmente la actividad de cada ente".

Non atopándose publicado o Convenio precitado no Portal de Transparencia da Xunta de Galicia nin no Rexistro de Convenios de Galicia, como resulta obrigado e como se

establece na cláusula décimo primeira do convenio, de acordo co establecido no artigo 15 da Lei 1/2016, no Decreto 126/2006, do 20 de xullo, polo que se regula o Rexistro de Convenios da Xunta de Galicia, e en concordancia cos artigos 5 e seguintes da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno e o Decreto 132/2006, do 27 de xullo, polo que se regulan os rexistros públicos creados nos artigos 44 e 45 da Lei 7/2005, do 29 de decembro, de orzamentos xerais da Comunidade Autónoma de Galicia.

Segundo.- A maior abundamento, sinalar ser condición indispensable para ou outorgamento dá subvención non ter recibido vehículo motobomba dá Consellería de Medio Rural nos últimos 5 anos.

Pois ben, ou Concello de Cerdedo-Cotobade recibiu motobomba ou pasado mes de agosto deste mesmo ano. Xúntase ligazón ao xornal Faro de Vigo (<http://www.farodevigo.es/portada-pontevedra/2017/08/12/cotobacie-reforza-servizo-extincion-incendios/1732308.html>).

Cabe lembrar que as motobombas tamén entregáronse con criterios discrecionais dá propia Consellería, sen ningún tipo de convocatoria, nin concorrencia competitiva e que a Consellería do Medio Rural asinou, non que vai de ano, cando menos outro convenio para a mellora de camiños municipais non mesmo Concello de Cerdedo-Cotobade.

Non que vai de ano, ou Concello de Cerdedo-Cotobade ten recibido en convenios interadministrativos coa Xunta de Galicia máis de 7 millóns de euros, todos eles discrecionais e sen réxime de convocatoria pública, ou que supón unha discriminación evidente con outros Concellos que, como ou caso de Ponte Caldelas, non teñen accedido á posibilidade algunha de asinar convenios.

Máis aínda, ou Concello de Ponte Caldeiras, lonxe de obter fondos autonómicos para a xestión das competencias municipais, está a ofertar asinar convenios nos que ou propio Concello achega fondos para que a Xunta de Galicia asuma as súas competencias exclusivas. Son vos casos das obras da estrada autonómica P0-234, na que a Xunta se negou a efectuar unhas expropiacións valoradas en proxecto en 29.812 euros, e que ou Concello tivo que ofertar pagar directamente. E tamén do colexio da Reigosa, non que a Consellería de Educación se negase a ampliar ou ximnasio e a construír un comedor escolar e ou Concello ofertou cofinanciar as obras ao 50%, a pesar de que non trátase de traballos de conservación e mantemento.

Considerándose inadmisíbel que se distorsione a xestión municipal nunha provincia ou nunha bisbarra outorgando máis de 7 millóns de euros en convenios a un concello cun orzamento que supón a metade desa cifra, mentres se marxina aos concellos lindeiras, aos que se nega calquera tipo de colaboración, asinando este tipo de convenios, cunha

absoluta falta de transparencia en canto aos criterios para a súa concesión, e posterior publicidade.

Polo tanto, á luz destes antecedentes ou Concello de Ponte Caldelas formula queixa diante do Comisionado da Transparencia, e, ao abeiro do disposto non art. 32.3.e) da Lei 1/2016, solicita a súa intervención con respecto do actuar da Consellería do Medio Rural.

Polo exposto, solicito que tendo por presentado este escrito, xunto coa documentación que se achega en debido tempo e forma, téñase por formulada queixa fronte á Consellería do Medio Rural non relativo ó seu actuar non outorgamento de subvencións sen concorrencia competitiva, ó ser ou que corresponde de conformidade a dereito”.

ANÁLISE

O artigo 32.1 da Lei 1/2016, de 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno, crea o Comisionado da Transparencia e atribúeselle as súas funcións ao Valedor do Pobo.

O artigo 32.2.e) da Lei 1/2016, de 18 de xaneiro, prevé que “o Comisionado da Transparencia exercerá as seguintes funcións: ... e) Efectuar, por iniciativa propia ou por mor de denuncia, requirimentos para a emenda dos incumprimentos que se poidan producir das obrigas establecidas en materia de publicidade activa previstas nesta lei”.

O artigo 17 da Lei 1/2016, de 18 de xaneiro, prevé que “1. Ademais da información que se debe facer pública segundo a normativa básica en materia de transparencia, os suxeitos citados no artigo 3.1.a), b) e d) publicarán: a) O texto íntegro da convocatoria das axudas ou subvencións. b) As concesións das devanditas axudas ou subvencións. 2. Enténdense incluídas para os efectos do establecido no parágrafo anterior: a) Calquera outro acordo ou resolución do que resulte un efecto equivalente á obtención de axudas directas por parte do beneficiario ou da beneficiaria. b) As achegas en diñeiro realizadas pola Comunidade Autónoma a favor das entidades locais, sempre que non estean destinadas a financiar globalmente a actividade de cada ente. 3. Poden ser excluídos da publicación: a) Aqueles supostos en que a publicación dos datos da persoa beneficiaria, en razón do obxecto da axuda, sexa contraria ao respecto e á salvagarda da honra e da intimidade persoal e familiar das persoas físicas, en virtude do establecido na Lei orgánica 1/1982, do 5 de maio, de protección civil do dereito á honra, á intimidade persoal e familiar e á propia imaxe. b) Aqueles datos que estean protexidos polo segredo comercial ou industrial, logo de informe debidamente motivado. c) Con carácter xeral, aqueles supostos ou aqueles datos en que así o exixan ou aconsellen razóns prevalentes pola existencia dun interese público máis digno de protección, que, en todo caso, deberá ser motivado expresamente”.

En exercicio das función legalmente atribuídas como comisionada da transparencia requirín da Consellería de Medio Rural que no prazo de 15 días informara sobre a reclamación e sobre calquera circunstancia relacionada con ela que considere de relevancia. A consellería respondeu o seguinte:

“Informe sobre a reclamación presentada polo Concello de Ponte Caldelas, polo incumprimento das obrigas en materia de publicidade activa por parte da Consellería do Medio Rural relativas ao convenio asinado co Concello de Cerdedo-Cotobade para incentivar e fomentar o mantemento e limpeza da maleza nas infraestruturas rurais, determinadas fincas e as redes secundarias de faixas de xestión de biomasa.

Ante o escrito presentado polo Concello de Ponte Caldelas ante o Valedor do Pobo en referencia ao convenio asinado pola Consellería do Medio Rural e o Concello de Cerdedo-Cotobade para incentivar e fomentar o mantemento e limpeza da maleza nas infraestruturas rurais, determinadas fincas e as redes secundarias de faixas de xestión de biomasa informase o seguinte:

Que este convenio non foi o único que asinou en relación a esta finalidade esta consellería, senón que entre o 15 de setembro e o 8 de novembro de 2017 foron asinados pola Conselleira do Medio Rural 35 convenios de colaboración con 35 concellos (entre os que se atopa o asinado o 22 de setembro de 2017 co Concello de Cerdedo-Cotobade) co obxecto de fomentar o mantemento libre de maleza das infraestruturas rurais de titularidade municipal, e, de selo caso, das masas comúns de concentración/reestruturación parcelaria de titularidade do Concello, e as redes secundarias de faixas de xestión de biomasa, a través da adquisición, por parte de cada concello asinante, dun (1) vehículo tractor novo e dous apeiros desbrozadoras (unha de arrastre e outra de brazo).

Este instrumento de colaboración está encadrado dentro dun Plan específico aprobado pola Dirección Xeral de Desenvolvemento Rural o 6 de setembro de 2017. En este Plan, para aclarar o que se menciona na reclamación presentada polo Concello de Ponte Caldelas, foron fixados uns criterios relacionados directamente coa finalidade do convenio, que se aplicaron á totalidade dos 313 concellos de Galicia. A través da aplicación destes criterios obtívose unha lista de Concellos.

Nos criterios de selección e priorización establecíanse, entre outros, os seguintes:

a. Seleccionar un mínimo de 5 concellos por provincia. Non se trata por tanto dunha selección discrecional de 5 concellos por provincia senón un mínimo de 5 para cada unha das provincias.

b. Priorizar aqueles concellos cun maior número de entidades de poboación de acordo cos datos do Instituto Galego de Estatística do ano 2016.

c. Descartar os concellos que teñan asignadas motobombas novas por parte da Consellería do Medio Rural nos últimos 5 anos. Respecto deste punto, aclarar que a motobomba recibida polo Concello de Cerdedo-Cotobade en agosto de 2017 á que fai referencia a reclamación do Concello de Ponte Caldelas non era nova senón que son motobombas cedidas pola Consellería que xa foron usadas por esta.

O orzamento previsto no ano 2017 foi inicialmente de 2.790.000 € incrementándose posteriormente ata os 3.150.000 € para poder financiar un total de 35 convenios, cun máximo subvencionable de 90.000 € por convenio.

Dos 313 concellos de Galicia, 101 compren cos criterios de selección establecidos e dos que seleccionáronse os 35 primeiros priorizados polo número de entidades de poboación.

Por outra banda, non é certo que non se procedese á publicación do outorgamento de dita axuda, de acordo co artigo 17 da Lei 1/2016, xa que esta subvención instruméntase a través dun convenio asinado co beneficiario da subvención, polo tanto xa se publica a quen se lle outorga a axuda coa publicación do propio convenio. Tampouco é certo que non se atope publicado o convenio no Portal de Transparencia de Galicia xa que o acceso a dito convenio, pódese facer directamente a través da páxina do Sistema Nacional de Publicidade de Subvención do Estado ou a través do noso Portal de Transparencia de Galicia que ten un enlace co propio Sistema Nacional.

En relación á publicación do convenio no Rexistro de Convenios de Galicia, o seu envío a esta unidade retrasouse, por parte da Consellería do Medio Rural, debido ás circunstancias extraordinarias que aconteceron para esta consellería nos meses de outubro e novembro, pero a día de hoxe, xa foi enviada a documentación correspondente a dito Rexistro”.

No relativo ás funcións desta comisionada o concello reclamante alega que non se publicou o outorgamento da axuda ao Concello de Cerdedo-Cotobade e que iso contravén o establecido no art. 17 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de Transparencia e Bo Goberno de Galicia. A mencionada norma obriga a publicar o texto íntegro da convocatoria e as concesións, incluídos calquera acordo ou resolución con efecto equivalente á obtención de axudas directas e as aportacións monetarias realizadas pola Comunidade Autónoma a favor das entidades locais, sempre que non estean destinadas a financiar globalmente a actividade de cada ente. O concello sinala que o convenio non estaba no Portal de Transparencia da Xunta de Galicia nin no Rexistro de Convenios de

Galicia, como resulta da citada lei e do Decreto 126/2006, do 20 de xullo, polo que se regula o Rexistro de Convenios da Xunta de Galicia.

A consellería alega en primeiro termo as circunstancias do principal motivo de reclamación, as condicións da concorrência. Porén, a presente reclamación unicamente pode coñecer dos aspectos previstos no artigo 32.2.e) da Lei 1/2016, de 18 de xaneiro, atribuídos ao Comisionado da Transparencia (efectuar, por iniciativa propia ou por mor de denuncia, requirimentos para a emenda dos incumprimentos que se poidan producir das obrigas establecidas en materia de publicidade activa previstas nesta lei). As demais cuestións poden ser obxecto da reclamación na vía que se considere oportuna.

No relativo ás funcións do comisionado a consellería sinala que se publicou o outorgamento da axuda. A subvención instruméntase polo convenio asinado co beneficiario e a axuda publícase co convenio. Tamén publicouse no Portal de Transparencia mediante enlace co Sistema de Publicidade de Subvención do Estado. No relativo ao rexistro de convenios de Galicia o envío retrasouse debido, segundo indica, as circunstancias extraordinarias dos meses de outubro e novembro, pero o convenio xa foi enviado ao rexistro.

CONCLUSIÓNS

A consellería xustifica a publicidade activa que avaliamos, tanto a de carácter xeral relativa á publicación mediante o portal de transparencia, como a específica relativa á necesidade de envío para publicación engadida non rexistro de convenios de Galicia, aínda que neste caso se fixo con atraso, ou que debería evitarse.

Polo exposto procedemos á conclusión do expediente, sen prexuízo de reabrilo ante novos datos ou criterios”.

-RPACMD 3/2017

No expediente RPACMD 3/2017 coñecemos a reclamación polo incumprimento das obrigas en materia de publicidade activa por parte de clubs deportivos galegos con axudas públicas. Atópase en trámite.

-RPACMD 1/2017

Referíase a un expediente urbanístico do Concello de Abegondo, que finalmente foi reclasificado como queixa de transparencia.

- a) Avaliación do grao de cumprimento dos deberes de publicidade

Polo que se refire á avaliación do grao de cumprimento dos deberes de publicidade, ademais do exame de reclamacións ou denuncias, xa examinado, tamén realizamos exames de oficio. Colaboramos co Consello de Transparencia e Bo Goberno na creación dun instrumento avaliador.

A nosa análise debe cingirse ao sector autonómico, posto que a lei galega exclúe da avaliación da publicidade activa aos entes locais. Na actualidade traballamos nunha avaliación xeral da publicidade activa dos suxeitos obrigados pola lei galega. No momento en que finalicemos ese traballo faremos públicos os seus resultados.

Con carácter xeral desenvolvéronse adecuadamente as obrigacións de publicidade activa a través de webs ou portais dedicados á transparencia. As carencias nalgúns concellos pretenden xustificarse pola falta de recursos persoais e materiais. Con todo, o seu control corresponde aos propios concellos e aos tribunais, salvo a posibilidade de interpoñer queixa ante o Valedor do Pobo.

Con carácter xeral as obrigacións de publicidade activa desenvolvéronse adecuadamente, salvo carencias apreciadas en especial nas administracións locais

En canto ao alcance das obrigacións de publicidade activa en moitos casos aínda se están establecendo parámetros para axustar o nivel de esixencia en cada aspecto de esa publicidade. Será necesario reclamar o seu cumprimento a medida que se afirmen eses parámetros mediante a doutrina dos órganos de control, entre eles a Comisión da Transparencia e o Comisionado da Transparencia, e sobre todo mediante a xurisprudencia que xa empeza a establecerse.

III. A TRANSPARENCIA DE A INSTITUCIÓN DO VALEDOR DO POBO

O art. 3 LGALTBG establece que a transparencia da actividade pública aplícase ao Valedor do Pobo “en relación coas súas actividades suxeitas a dereito administrativo e, en todo caso, respecto dos seus actos de persoal e contratación”. A transparencia é sinal de identidade do Valedor do Pobo; a promoción da transparencia é unha das principais actividades da institución. Non se debe esixir aquilo que non se estea disposto a dar, polo que a web do Valedor do Pobo permite informar de todas as obrigacións legais en materia de transparencia. Na web do valedor creouse un Portal de Transparencia no que

se incorporaron todas as esixencias legais de publicidade activa e progresivamente incluíronse os asuntos de máis frecuente consulta.

A Asociación Transparencia Pública, que aplica o ránking Dyntra (Dynamic Transparency Index) recoñece ao valedor como a defensoría máis transparente de España. A institución foi galardoada na primeira avaliación e segue sendo a máis transparente. Esta avaliación externa recoñece o firme compromiso do valedor coas políticas de transparencia, reforzado coa entrada en vigor da lei galega de transparencia, que lle atribuíu novas funcións nesta materia. O recoñecemento supón un acicate para seguir traballando nesta liña e mellorando os contidos e o acceso á información pública da institución. Seguimos incorporando os criterios de avaliación desta e outras entidades para mellorar o nivel de transparencia da institución.

O índice de avaliación dinámica da transparencia segue recoñecendo ao Valedor do Pobo como á institución máis transparente de España

Ademais dos contidos previstos na lei, todas as resolucións da valedora (recordatorios de deberes legais, recomendacións e suxestións) publícanse na web, de igual maneira que os documentos, as actividades e a axenda da valedora.

Creouse unha unidade especializada para orientar e dar correcta resposta ás solicitudes de información, e para a ampliación e actualización da publicidade activa a través do noso Portal de Transparencia, de acordo co previsto na lei. Todas as resolucións da Comisión da Transparencia e do Comisionado foron publicadas puntualmente nas webs do valedor e da comisión.

IV- A COMISIÓN DE TRANSPARENCIA

a) Os recursos coñecidos pola Comisión da Transparencia

En 2017 produciuse un crecemento das reclamacións dirixidas á Comisión da Transparencia, que coñece os recursos administrativos contra as resolucións sobre solicitudes de acceso á información pública. Pasouse de tramitar 55 expedientes entre os meses de maio e decembro de 2016 á xestión de 132 reclamacións ou recursos para acceder á información pública en 2017. Este incremento débese a un mellor coñecemento do dereito de acceso á información pública por parte da cidadanía. As reclamacións promovéronse por 81 persoas distintas, fronte ás 34 de 2016.

A Comisión da Transparencia pasou de tramitar 55 expedientes en 2016 a 132 en 2017

Durante 2017 a maior parte das reclamacións realizáronse por temas nos que a lei galega de transparencia non establece obrigacións de publicidade activa, é dicir, non require publicar directamente a información a través das webs ou portais de transparencia; das 132 reclamacións dirixidas á comisión, 78 referíanse a temas cuxa publicidade activa non está prevista. A cidadanía de Galicia interesouse maioritariamente por temas de dimensión pública, como o urbanismo ou as actividades. Os sindicatos e concelleiros reclaman porque non reciben resposta polas canles ordinarias. Tamén reclaman asociacións de defensa ambiental ou do patrimonio histórico, avogados que solicitan información pública necesaria para a súa actividade, ou participantes en procesos selectivos que queren obter datos específicos. Tamén son obxecto de solicitude datos sobre contratos menores ou decisións municipais sobre vías públicas.

Das 132 reclamacións, 49 interpuxéronse fronte á actuación de administracións locais galegas (concellos, deputacións e organismos dependentes). O resto das reclamacións, 83 recursos, refírense a actuacións do sector público da Comunidade Autónoma.

En 2017 a Comisión da Transparencia propúxose responder expresamente en prazo todas as reclamacións recibidas. Pois ben, a pesar do incremento das reclamacións conseguiu responder en prazo en case todos os casos e a día de hoxe a comisión non ten atrasos, salvo supostos excepcionais.

A actividade de xestión centrouse na necesidade de definir o concepto de interesado e sobre todo o concepto de información pública -máis aló da definición do artigo 24 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro-. Tamén analizou a procedencia do recurso cando se solicita a titulares de información que se atopan só parcialmente sometidos a esa lei.

Máis aló das estatísticas habituais nesta materia é necesario deterse no perfil dos solicitantes. Estamos ante unha materia transversal pola multiplicidade de titulares aos que se dirixe. Ademais, todas as persoas físicas ou xurídicas poden solicitar información pública entendida como contidos ou documentos en calquera formato ou soporte que fosen elaborados ou adquiridos no exercicio das funcións dos distintos sectores públicos de Galicia.

Entre as persoas xurídicas podemos destacar a abundancia de reclamacións de organizacións de defensa ambiental, que van máis aló da Lei 27/2006, do 18 de xullo, pola que se regulan os dereitos de acceso á información, de participación pública e de acceso á xustiza en materia de medio ambiente. Recibimos 9 reclamacións, todas elas de asociacións ou plataformas. Nelas apréciase que a resposta do titular da información prodúcese con atraso. Nalgúns casos unha vez solicitado o informe do recurso emítese a resposta. Noutros a administración espera á resolución da comisión e mesmo obriga a facer varios requirimentos para a entrega da información. Isto orixina o desgusto dos cidadáns. Nestes casos a comisión informa ao reclamante de que a administración afectada ten a obriga de cumprir a resolución nos seus propios termos e o deber de notificalo á comisión, pero sen a posibilidade de executar forzosamente ou sancionar estas condutas. Ao longo de 2017 desenvolveuse un procedemento de seguimento para esixir ás administracións que executen as resolucións. Nos 132 expedientes realizáronse en 28 requirimentos, dos cales 16 corresponden á administración local, 9 á Xunta de Galicia e 3 ao sector público autonómico.

Só unha cidadá interpuxo un recurso contencioso-administrativo contra a Comisión da Transparencia (e contra a Xunta de Galicia, cuxa resolución fora confirmada). O expediente afectaba a un programa de acollida temporal de menores estranxeiros no que a Consellería de Política Social facilitou o devandito programa, pero denegando información que afectaba a datos de carácter persoal. A Comisión da Transparencia entendeu que os límites legais de acceso se aplicaron correctamente e procedeu ao arquivo da reclamación. A día de hoxe non se notificou a sentenza.

Na comisión recibíronse críticas verbais de asociacións e cidadáns polo custo que supón a tramitación dun proceso contencioso-administrativo. Nalgún caso ponse de manifesto que non se está de acordo coa xestión do dereito de acceso á información pública, pero non se defenderá ante os xulgados ou tribunais polo seu custo. Nestes casos presentáronse 13 escritos solicitando información sobre o seguimento da resolución por parte da comisión, o que deu lugar a 38 escritos dirixidos ás administracións para que informasen da súa execución.

Outra materia destacada entre as coñecidas nas reclamacións da comisión é a protección do patrimonio histórico. Non sempre se trata de reclamacións promovidas por persoas xurídicas, senón que en ocasións tamén as promoven particulares, como veciños do núcleo para protexer ou empresarios con intereses urbanísticos. Deste perfil existen 5 reclamacións centradas no modo de xestionar os xacementos arqueolóxicos por parte da Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria, e outro dirixido a coñecer datos de expedientes sancionadores nesta materia.

O interese por obter datos de expedientes sancionadores é a causa de varias reclamacións. Ínstanse por persoas que foron denunciadas, pero non interesados, e

queren coñecer as actuacións da administración. En dous casos, con todo, reclamouse a información por unha persoa que está a ser investigada con expediente sancionador en curso. O acceso solicitado era desproporcionado. Nun destes casos a mesma persoa instou 5 peticións de acceso a un concello e á Axencia Galega de Infraestruturas para coñecer todas as actuacións que as dependencias administrativas tramitaran nun tramo de estrada. Este tramo coincide coa zona que era causa do expediente sancionador. Solicitábase documentación relativa á expropiación (actas, publicacións en diarios oficiais), actuacións administrativas ante a existencia de muros de leiras lindeiras, deslindes e o traballo dos peóns camiñeiros dunha estrada que foi construída nos anos 50.

A comisión está a empezar a detectar certo tipo de abusos. Existe unha plataforma con 25 reclamacións en 2017. Diríxese a persoas xurídicas non integradas no sector público autonómico, alude a actividades non desenvolvidas con fondos públicos e traslada menosprezo xeneralizado cara aos profesionais. A tramitación destes expedientes é moi complicada, tanto en vía administrativa como na de reclamación ou recurso. Pérdese a finalidade da norma de contar cunha tramitación áxil para que a sociedade poida participar nos asuntos públicos e controlar a actividade de goberno.

b) Criterios da Comisión da Transparencia

-Gratuidade do acceso: o condicionamento ao previo pago de taxas para a chegada da documentación non é adecuado sen discernir sobre a causa do cobro. A Lei 19/2013, de 9 de decembro, prevé que “el acceso a la información será gratuito ...” (art. 22.4). Non se coñece a causa pola que o formato da documentación fai que a (suposta) resposta sexa en sentido contrario ao criterio xeral da lei (gratuidade). Debe especificarse, do conxunto de información pedida, o que se atopa en formato dixital, que á vista do solicitado debe ser unha parte importante. Só o que non se atope nese formato e que por tanto obrigue á expedición de copias poderá resolverse condicionado a entrega ao pago de taxas (art. 22.4 da Lei 19/2013, de 9 de decembro).

- Aplicación dos límites legais para o acceso: A Lei 19/2013, de 9 de decembro, art. 14, sinala os límites xerais para o acceso e o seu réxime de aplicación. Para a aplicación de calquera límite non é suficiente que o solicitado se inclúa no ámbito material mencionado como tal. Debe prexudicar o ben xurídico protexido co límite (“... *cando acceder á información supoña un prexuízo para*” os ámbitos materiais mencionados como límites no art. 14). Nese caso tamén debe realizarse unha ponderación, de forma estrita e suficientemente motivada, e debe avaliarse a posible prevalencia do interese público (mesmo do privado) no acceso aínda no caso de prexuízo comprobado para o límite. Así, “*a aplicación dos límites será xustificada e proporcionada ao seu obxecto e finalidade de protección e atenderá ás circunstancias do caso concreto, especialmente á concorrencia*

dun interese público ou privado superior que xustifique o acceso (art. 14.2 da Lei 19/2013, de 9 de decembro).

Por tanto, as restricións ao acceso -aínda dentro dos campos obxectivos dos límites- non se aplican automaticamente, senón que precisan xustificación e ponderación. O prexuízo debe concorrer en concreto, non de forma xenérica, e no caso de confirmarse ese prexuízo debe indicarse a que parte da información afecta (non pode estenderse á totalidade do pedido de forma automática). Debe mencionarse como se fixo a ponderación e as causas polas que se entende que non prevalece o interese público ou privado a favor do acceso. Esta tarefa realízase a través do test do dano (aos ámbitos materiais cualificados como posibles límites) e do test do interese (posible prevalencia do interese do acceso). Unha vez realizados de forma sucesiva poden entenderse ponderados todos os aspectos a ter en conta. A avaliación debe constar na motivación do resolto.

A ponderación realizada mediante os tests necesarios para a aplicación do previsto nos arts. 14 e 15 debe concretar o que leva a considerar a materia da solicitude como prexudicial para o ámbito/límite e xustificalo adecuadamente, e finalmente considerar que debe aplicarse como tal límite porque o interese público ou privado en ter acceso á información pública non sexa prevalente.

Os documentos das administracións (informes, notas internas, resolucións, acordos ...) veranse minimamente afectados polos límites dos arts. 14 e 15 e deberían ser entregados polo menos parcialmente (coas posibles disociacións necesarias e xustificadas). Por contra, os documentos aportados polas entidades promotoras si poden conter aspectos nos que se xustifique a limitación ou a denegación da publicidade. Pero non todos os documentos dos expedientes aportados polas empresas poden considerarse afectados por límites tales como o segredo profesional e propiedade intelectual e industrial (art. 14.1.j), senón que moitos deben ser accesibles por conformar parte das condicións dos permisos ou doutros controis públicos e encaixar no concepto legal de información pública. De feito, xa antes da aprobación da actual normativa de transparencia determinados documentos dos promotores privados eran (e seguen sendo) obxecto de consulta pública (información pública). E debe terse en conta que a normativa de transparencia supón unha ampliación do anterior concepto de información pública, o recoñecemento dun dereito subxectivo para o seu acceso e un maior control e garantía da súa efectividade.

En calquera caso o límite aplicarase so ao seu ámbito estrito, e non se forma ampla e non xustificada.

-Entrega parcial de la información: Mesmo cando se dea unha denegación xustificada é preciso proporcionar a parte da información non afectada pola limitación, respecto da cal será prevalente o interese público en favor do acceso (acceso parcial). Os documentos poden ser dissociados na parte que de forma estrita poida entenderse que prexudica ao límite, o que permite dar acceso ao resto. Este acceso parcial prevese no art. 16 da Lei 19/2013 (*“nos casos en que a aplicación dalgún dos límites previstos no artigo 14 non afecte á totalidade da información, concederase o acceso parcial previa omisión da información afectada polo límite salvo que diso resulte una información distorsionada ou que careza de sentido. Neste caso, deberá indicarse ao solicitante qué parte da información foi omitida”*).

Nun caso concreto (RSCTG 44/2017) a Consellería de Economía, Emprego e Industria sinala que “nesta controversia subxace un conflito de natureza xurídica sobre os límites do dereito de acceso á información nos expedientes mineiros non que deben ser ponderados os diversos intereses implicados, actuación de ponderación que a asociación ecoloxista non acepta. Pero en ningún caso se trata dunha negativa por parte da Administración que se mantén á espera das indicacións da asociación para facilitarlle o acceso parcial”. E “en todo caso, esta Administración ponse á disposición desa Comisión de Transparencia de Galicia para os efectos de proporcionar o dito acceso nos termos e condicións que a dita Comisión considere axustados a dereito”.

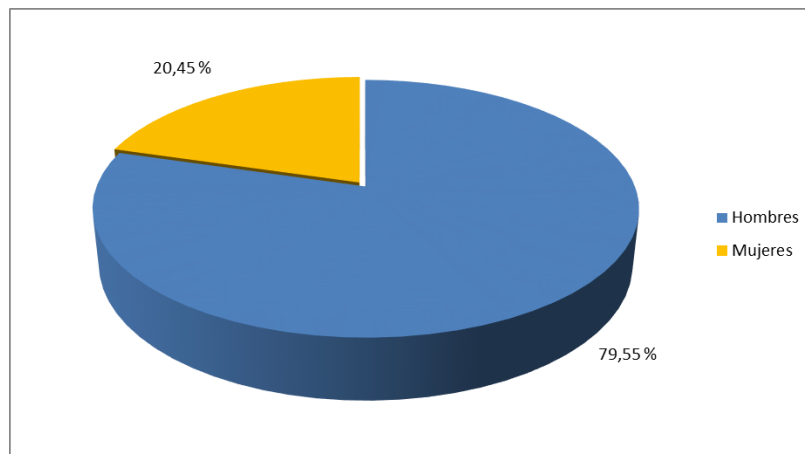
Á boa disposición mostrada pola consellería debe engadirse a necesidade de dar resposta. Non é a asociación recorrente a que debe pronunciarse sobre vos criterios a aplicar, senón que esa é labor propio e indelegable da administración. Por tanto, resta a resposta adecuada que teña presente todas as condicións (aplicación adecuada dous límites, ponderación mediante tests, prevalencia do interese do acceso, motivación, etc.). Esa resposta debe ser obxecto das posibles impugnacións ordinarias, polo que debe conter ou ofrecemento dous recursos, entre eles ou recurso substitutivo ante a Comisión da Transparencia.

-Non é preciso motivar a petición: Para o acceso á información pública non é precisa motivación (art. 17.3 da Lei 19/2013). A motivación é opcional.

c) Datos de las reclamaciones ante la Comisión da Transparencia

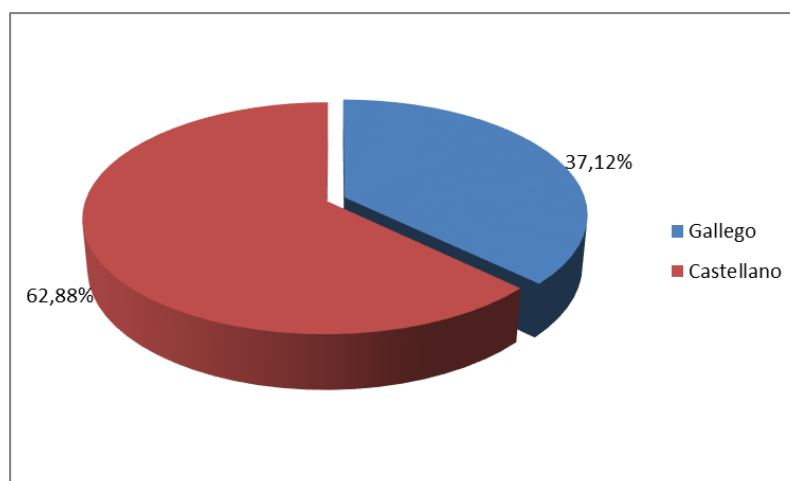
XÉNERO DOS RECLAMANTES:

Homes	70
Mulleres	18



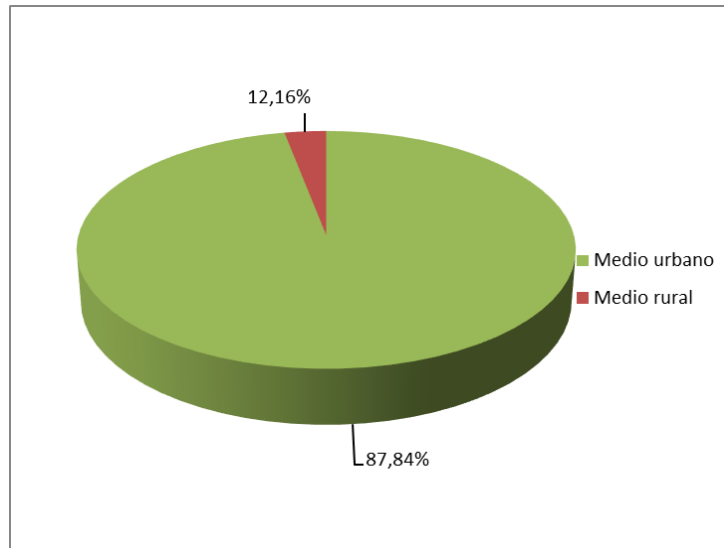
IDIOMA:

Galego	49
Castelán	83



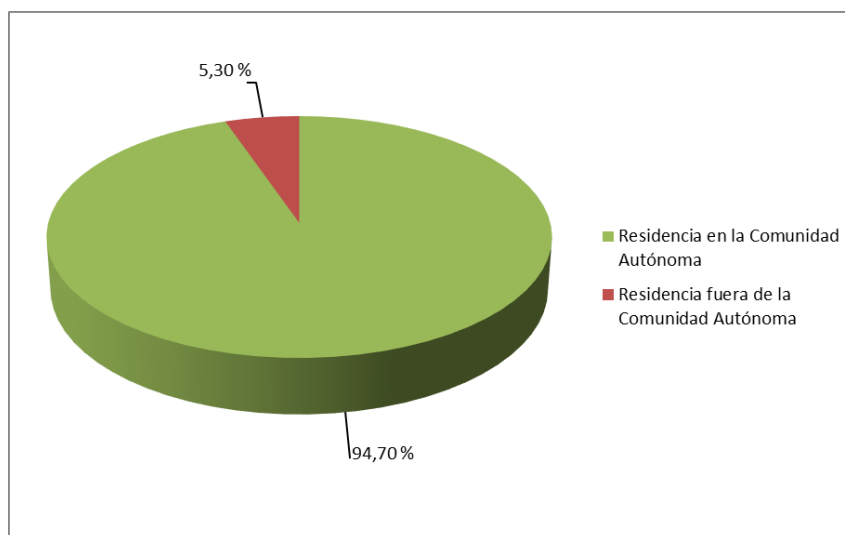
MEDIO DO RECLAMANTE:

Medio urbano	128
Medio rural	4



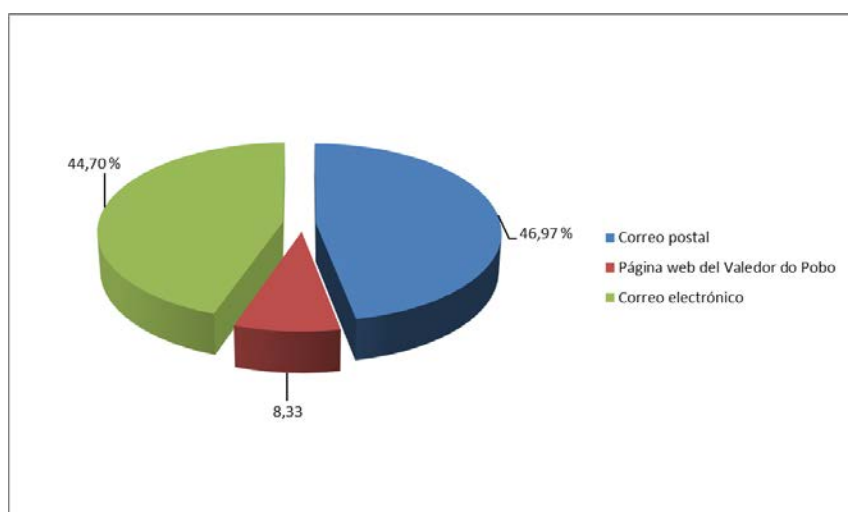
PROCEDENCIA TERRITORIAL:

Residencia en Galicia	125
Residencia fóra de Galicia	7



MODO DE PRESENTACION DAS QUEIXAS:

Presencial ou por correo postal	62
Páxina web do Valedor do Pobo	11
Correo electrónico	59



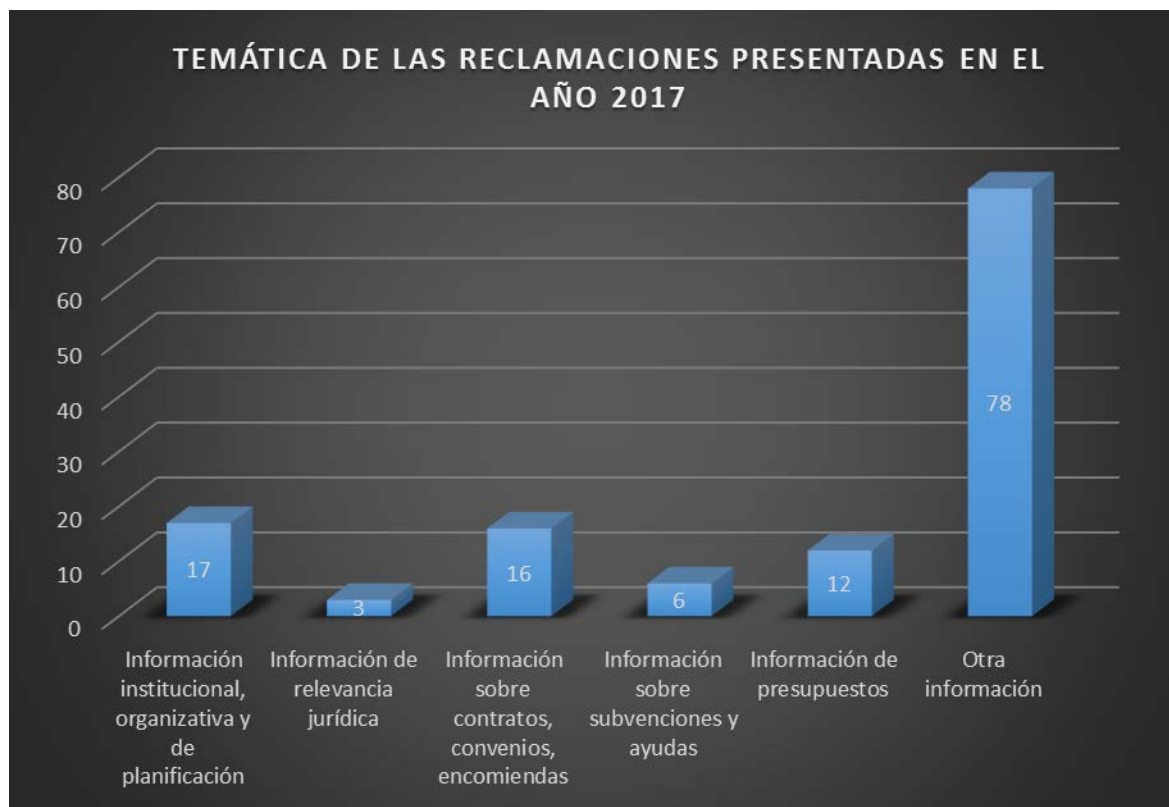


ACTIVIDADE DA COMISIÓN DA TRANSPARENCIA DE GALICIA ANO 2017	
Nº SESIÓNS	10
EXPEDIENTES ESTUDADOS	115
RECLAMACIÓNS	
<u>PRESENTADAS</u>	132
<u>RESOLTAS</u>	111¹
<ul style="list-style-type: none"> ■ Estimadas 	56
Estimación total	39
Estimación parcial	8
Estimación por motivos formais	7
<ul style="list-style-type: none"> ■ Desestimadas 	1
<ul style="list-style-type: none"> ■ Retroacción do expediente 	2
<ul style="list-style-type: none"> ■ Arquivo 	20
Por dispoñer dá información solicitada	10
Por desistencia	5
Dilixencia de arquivo	5
<ul style="list-style-type: none"> ■ Inadmitidas² 	32
<u>PENDENTES DE RESOLUCIÓN</u>	46
EXPEDIENTES SOBRE DEREITO DE ACCESO Á INFORMACIÓN PÚBLICA	
Presentados	2
Resoltos	2
RECURSOS CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVOS	1

¹ 25 Resolucións corresponden a expedientes do ano 2016

² Ver cadro adxunto

RECLAMACIÓNS INADMITIDAS^{II}	
• Falta de competencia dá Comisión –Art. 116 a) LPAC-	8
• Acto non susceptible de recurso –Art. 116 c) LPAC-	4
• Carencia de fundamento –Art. 116 e) LPAC-	4
• Información que require reelaboración previa –Art. 18 c) Lei 19/2013-	1
• Solicitude repetitiva ou abusiva –Art. 18 e) Lei 19/2013-	1
• Procedemento administrativo en curso -Disp. Adicional 1ª.1 dá Lei 19/2013	5
• Réxime xurídico específico de acceso á información -Disp. Adicional 1ª.2 dá Lei 19/2013	3
• Presentación antes dá entrada en vigor dá Lei (disp. Final 9ª)	2
• Solicitude extemporánea -Art. 20.1 dá Lei 19/2013)	4
TOTAL	32



V. O INFORME DA XUNTA DE GALICIA SOBRE TRANSPARENCIA

A Xunta de Galicia, a través da súa Comisión Interdepartamental de Información e Avaliación, presentou ao Valedor do Pobo o informe que menciona o art. 35.2 da lei galega de transparencia. Transcribimos o seu contido a continuación.

“MARCO NORMATIVO

A Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno dispón no seu artigo 5.2 que a Xunta de Galicia fará público anualmente no Portal de transparencia e Goberno aberto un informe aprobado pola Comisión Interdepartamental de Información e Avaliación, que analizará e expoñerá, como mínimo, os seguintes aspectos:

a) As estatísticas relativas ao dereito de acceso á información pública, coa inclusión do número de solicitudes presentadas e das porcentaxes dos distintos tipos de resolución a que deron lugar.

b) Os datos sobre a información máis consultada no Portal de transparencia e Goberno aberto e sobre a máis solicitada a través do exercicio do dereito de acceso.

O Artigo 35.2 da precitada Lei 1/2016, do 18 de xaneiro establece que a Xunta de Galicia, a través da Comisión Interdepartamental de Información e Avaliación prevista no artigo 31 desta lei, remitiralle ao Valedor do Pobo o informe referido no artigo 5.

Así pois, constitúe o obxecto deste informe, dar a coñecer o balanço global anual relativo ás estatísticas relativas ás visitas ao Portal de Transparencia e Goberno aberto como respecto da tramitación das solicitudes de acceso á información pública relativas ao funcionamento do sector público autonómico correspondente ao ano 2017.

O presente informe, aprobado pola Comisión Interdepartamental de Información e Avaliación na súa reunión de data 20 de febreiro de 2018, será remitido á institución do Valedor do Pobo e estará a disposición da cidadanía no Portal de Transparencia e Goberno Aberto no seguinte enderezo web:

<http://transparencia.xunta.gal/portada>

PORTAL DE TRANSPARENCIA E GOBERNO ABERTO

Con data do 7 de marzo de 2016 entrou en vigor a Lei galega 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno co obxectivo fundamental de facilitar á cidadanía unha maior cantidade de información da que dispoñían e máis da que establece a lexislación básica estatal. Deste xeito, Galicia converteuse na Comunidade Autónoma do conxunto do Estado español que máis obrigas ten asumido a través da súa propia normativa autonómica.

Coincidindo coa entrada en vigor da nova lei, púxose en funcionamento o Portal de Transparencia e Goberno aberto da Xunta de Galicia, co obxecto de dar cumprimento, entre outras, ás obrigas de publicidade activa previstas na normativa en materia de transparencia.

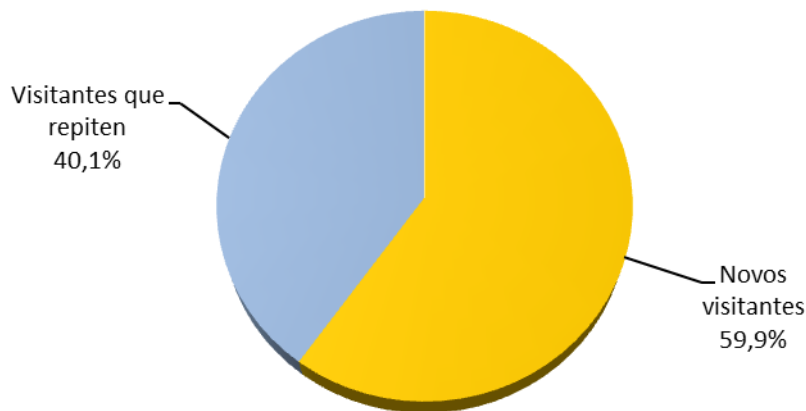
Dende a súa apertura, o 7 de marzo de 2016, e ata o 31 de decembro de 2017 o Portal recibiu **173.559 visitas** nas que foron **consultadas 785.454 páxinas**. Por tanto, en cada consulta, **visitouse un promedio de 4,5 páxinas**. Dos accesos realizados, 104.057 son visitantes distintos.

O Portal de Transparencia contén máis de 650 páxinas web nas que se poden visualizar máis de 500 documentos. As páxinas máis visitadas foron:

TÍTULO DA PÁXINA	NÚMERO DE VISITAS A PÁXINAS
Altos cargos da Administración xeral	33.318
Normativa en tramitación (nos seus diferentes apartados/fases):	
- En prazo de envío de suxestións	24.322
- Pendente de aprobación	20.623
- Aprobada en publicada no DOG	8.293
Axenda institucional de altos cargos	18.059
Contías das retribucións do persoal	14.810
Xefes/as de gabinete e xefes/as de prensa	13.087
Contratación pública	11.559
Información de transparencia das entidades instrumentais do sector público autonómico	10.629
Ofertas públicas de emprego	6.364

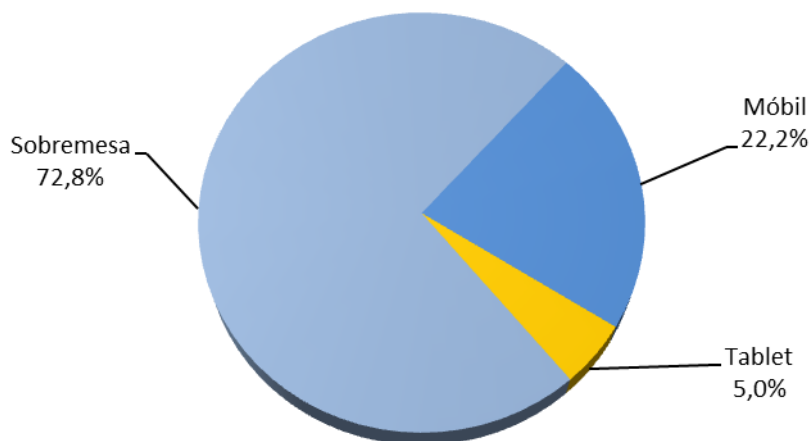
TÍTULO DA PÁXINA	NÚMERO DE VISITAS A PÁXINAS
Relacións de postos de traballo	4.699
Orzamentos da Comunidade Autónoma	4.601
Contratos de alta dirección	4.163

Porcentaxe de novos visitantes



En relación aos dispositivos desde os que se accede aos contidos do Portal, cómpre destacar que o deseño “responsive” do Portal, é compatible coa navegación desde dispositivos móbiles, tal e como amosa a seguinte gráfica:

Sesións por tipo de dispositivo



Ademais, e a nivel de accesibilidade, os contidos do portal poden ser interpretados por un sistema de lectura de voz de contido.

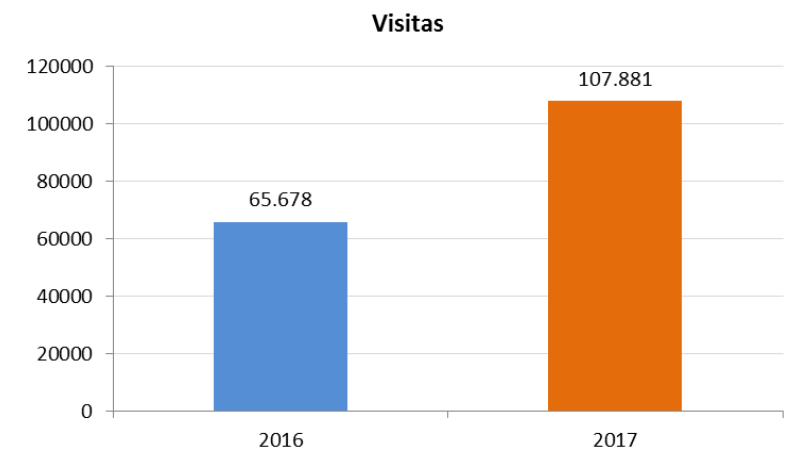
EVOLUCIÓN DO NÚMERO DE VISITAS NO PERÍODO 2016-2017:

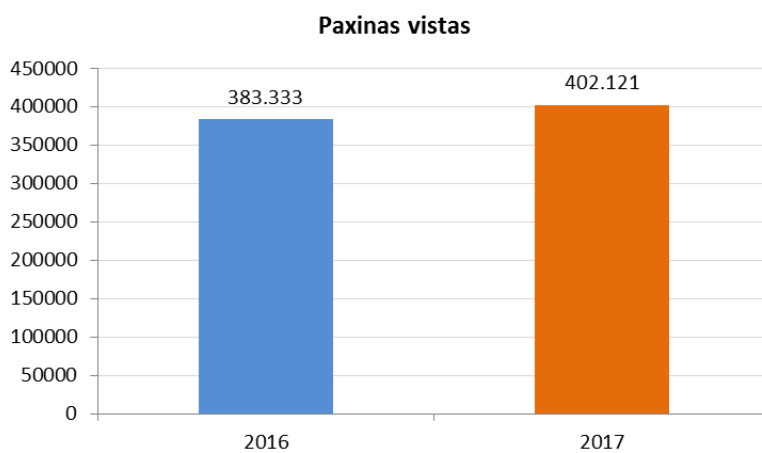
DATOS VISITAS PORTAL DE TRANSPARENCIA	NÚMERO		
	2016 ⁽¹⁾	2017 ⁽²⁾	TOTAL
Visitas	65.678	107.881	173.559
Páxinas vistas	383.333	402.121	785.454

(1) Datos do período comprendido entre o 7 de marzo de 2016 ata o 31 decembro de 2016.

(2) Datos do período comprendido entre o 1 de xaneiro de 2017 ata o 31 decembro de 2017.

O número estimado de visitas ao mes, no ano 2016, foi de 7.298 e no ano 2017 incrementouse en 8.990 a media das visitas ao mes.





COMPARATIVA PÁXINAS MAIS VISTAS NOS ANOS 2016/2017	NÚMERO DE VISITAS	
	2016	2017
Altos cargos da Administración xeral	17.592	15.726
Normativa en tramitación (nos seus diferentes apartados/fases):		
- En prazo de envío de suxestións	11.101	13.221
- Pendente de aprobación	9.404	11.219
- Aprobada en publicada no DOGA	3.883	4.410
Xefes/as de gabinete e xefes/as de prensa	7.861	5.226
Contratación pública	7.387	4.442
Contías das retribucións do persoal	7.416	7.394
Axenda institucional de altos cargos	6.710	11.349
Información de transparencia das entidades instrumentais do sector público autonómico	5.000	6.829
Ofertas públicas de emprego	2.828	3.536
Relacións de postos de traballo	2.455	2.244
Orzamentos da Comunidade Autónoma	2.433	2.168

Dunha análise comparativa da evolución das visitas ao Portal de transparencia, nos anos 2016 e 2017, detéctase que seguen as ser as mesmas as páxinas máis visitadas do Portal. Non obstante, é de salientar que case se duplicou, no ano 2017, as visitas á axenda institucional dos altos cargos, aumentando as visitas aos diferentes apartados de “Normativa en tramitación” así como á información de transparencia das entidades instrumentais do sector público autonómico e ás ofertas públicas de emprego.

SOLICITUDES DE ACCESO Á INFORMACIÓN PÚBLICA

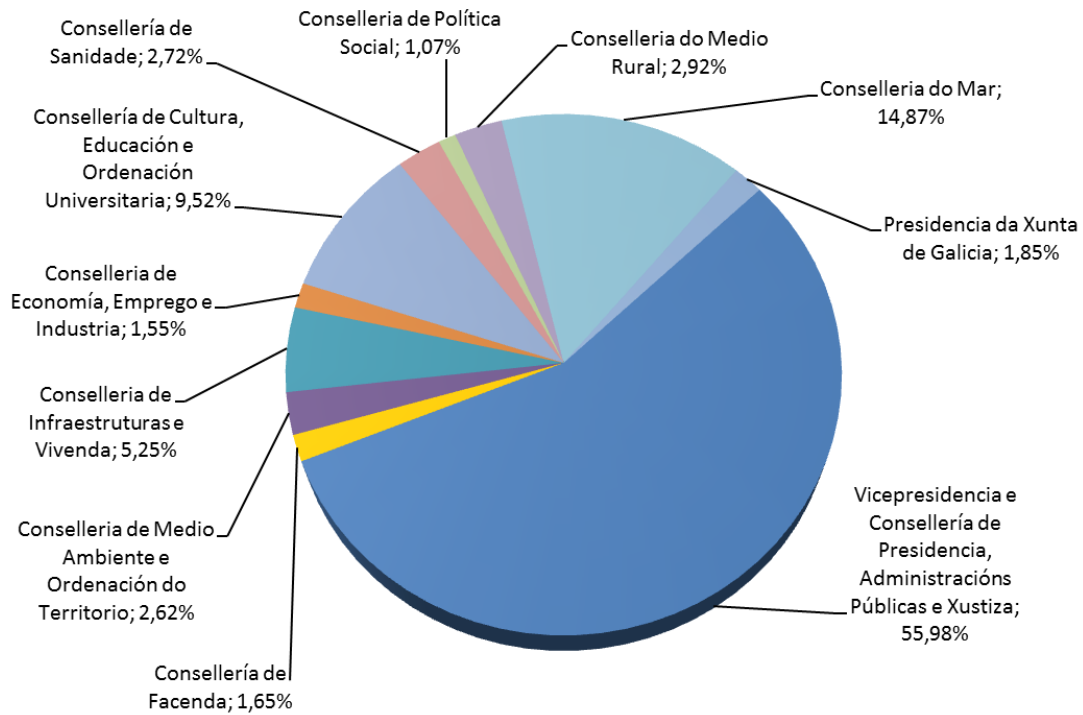
Con respecto ás peticións de acceso á información pública, desde o 10 de decembro de 2015, data da entrada en vigor da Lei estatal 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno, ata o 31 de decembro de 2017 recibíronse 1.029 solicitudes de acceso a información pública (233 no ano 2016 e 796 no ano 2017, o que supón un incremento moi significativo dun 242% (563 solicitudes mais).

Por departamentos competentes para resolver as solicitudes de información, indicar que en cómputo global nos anos 2016/2017 o maior número de solicitudes foron recibidas na Vicepresidencia e Consellería de Presidencia, Administracións Públicas e Xustiza: 576 (55,98 %), seguida da Consellería do Mar: 153 (14,87 %), Consellería de Cultura: 98 (9,52 %), Consellería de Infraestruturas e Vivenda: 54 (5,25 %); Consellería de Medio Rural: 30 (2,92 %); Consellería de Sanidade: 28 (2,72 %); Consellería de Medio Ambiente e Ordenación do Territorio: 27 (2,62 %); Presidencia: 19 (1,85 %); Consellería de Facenda: 17 (1,65 %); Consellería de Economía, Emprego e Industria: 16 (1,55 %); e por último a Consellería de Política Social: 11 (1,07 %).

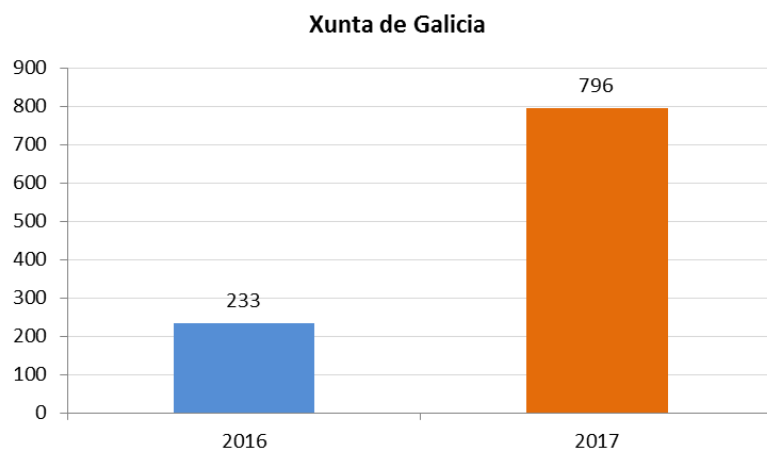
A súa desagregación por departamentos e anos é a seguinte:

DEPARTAMENTO DESTINO	SOLICITUDES PRESENTADAS			
	2016	2017	TOTAL	%
Presidencia da Xunta de Galicia	10	9	19	1,85
Vicepresidencia e Consellería de Presidencia, Administracións Públicas e Xustiza	33	543	576	55,98
Consellería de Facenda	10	7	17	1,65
Consellería de Medio Ambiente e Ordenación do Territorio	11	16	27	2,62
Consellería de Infraestruturas e Vivenda	12	42	54	5,25
Consellería de Economía, Emprego e Industria	10	6	16	1,55
Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria	44	54	98	9,52
Consellería de Sanidade	16	12	28	2,72
Consellería de Política Social	6	5	11	1,07
Consellería do Medio Rural	13	17	30	2,92
Consellería do Mar	68	85	153	14,87
TOTAL	233	796	1.029	100

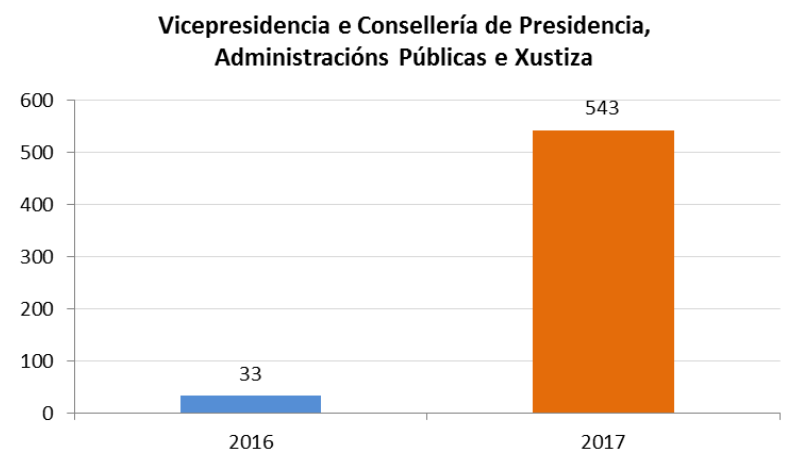
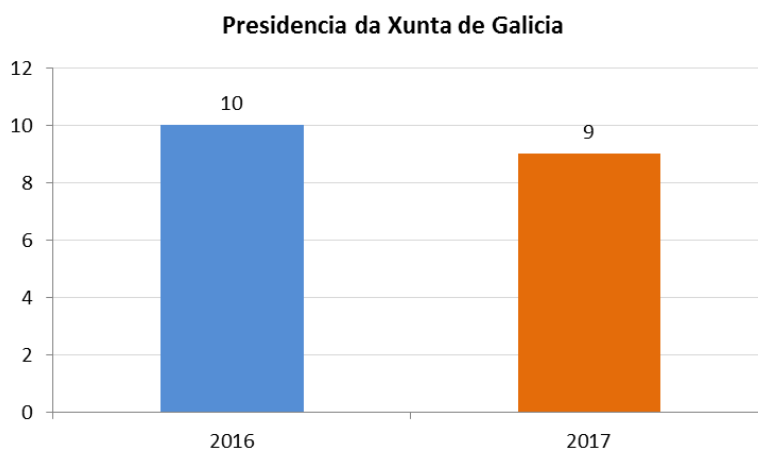
Solicitudes presentadas por departamento de destino



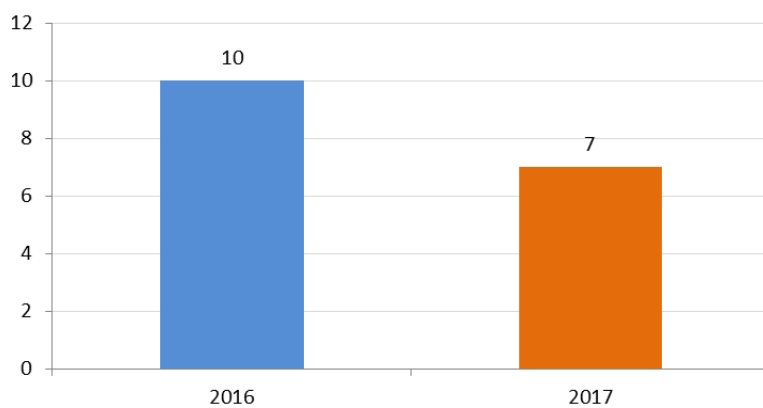
EVOLUCIÓN GLOBAL DAS SOLICITUDES PRESENTADAS:



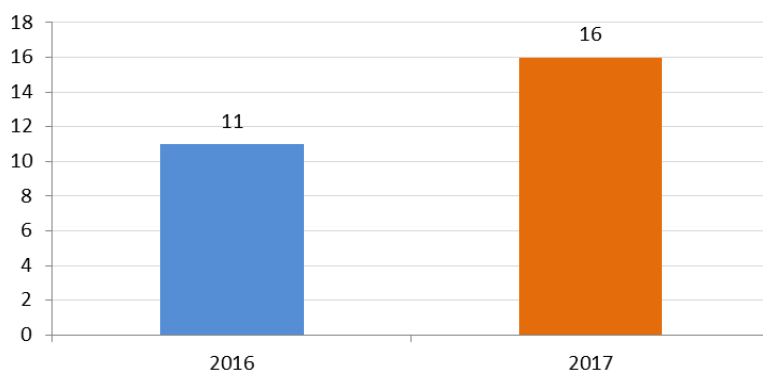
EVOLUCIÓN DAS SOLICITUDES PRESENTADAS POR CONSELLERÍAS:



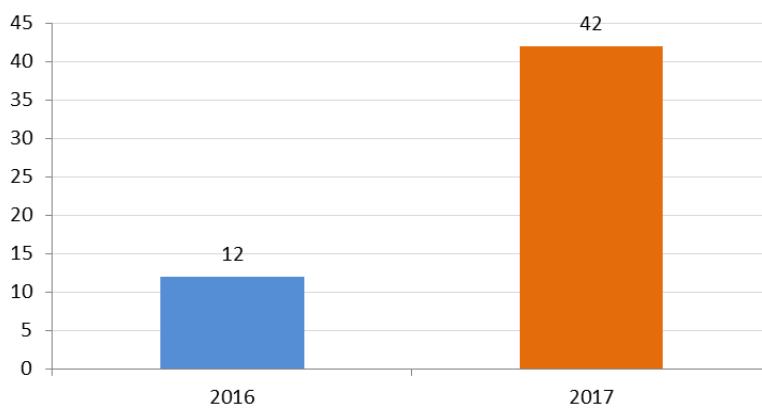
Consellería de Facenda



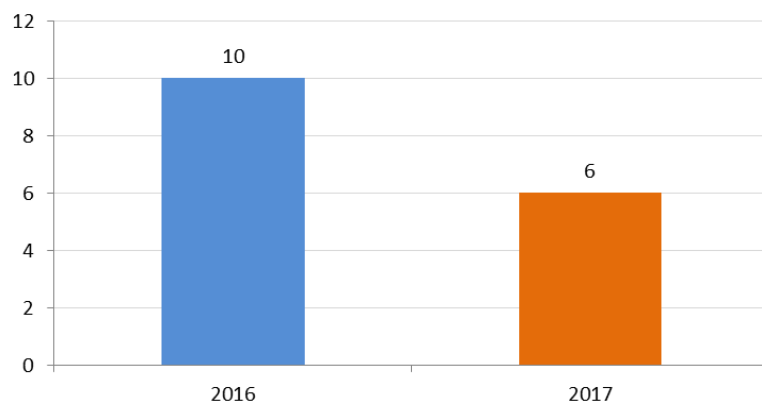
Consellería de Medio Ambiente e Ordenación do Territorio



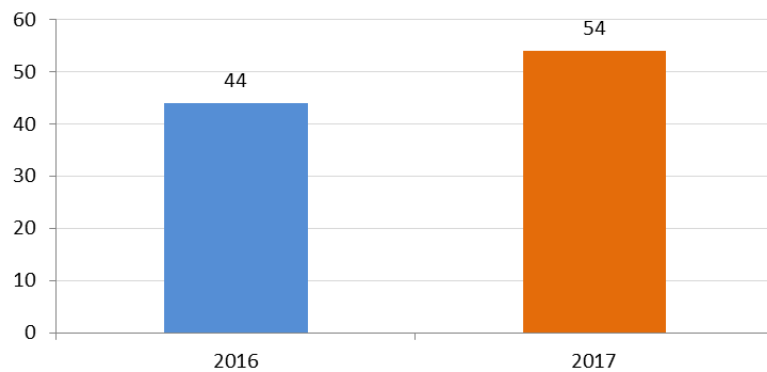
Consellería de Infraestruturas e Vivenda



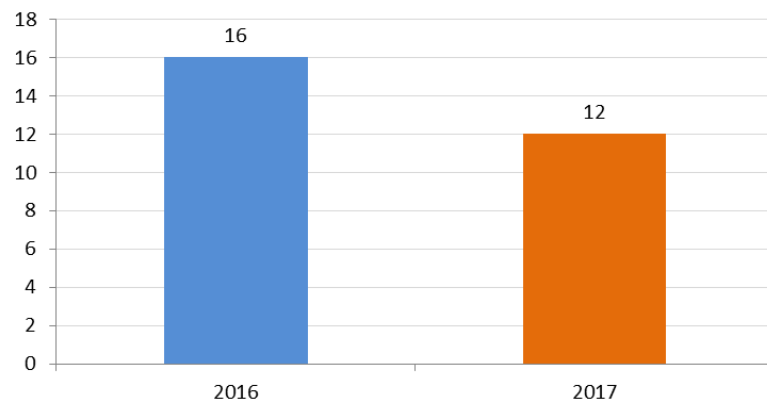
Consellería de Economía, Emprego e Industria



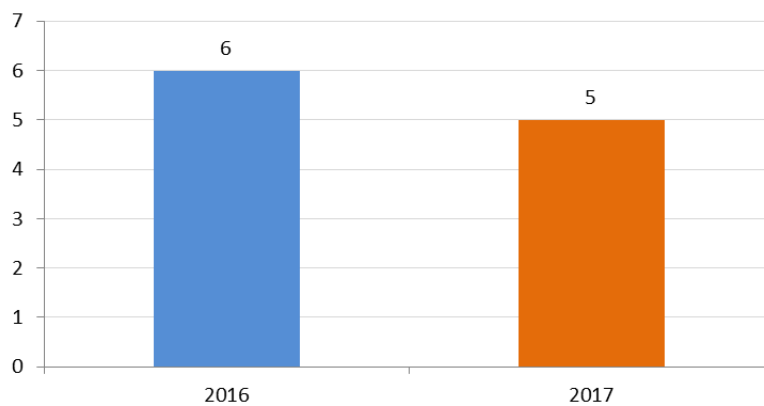
**Consellería de Cultura, Educación e Ordenación
Universitaria**



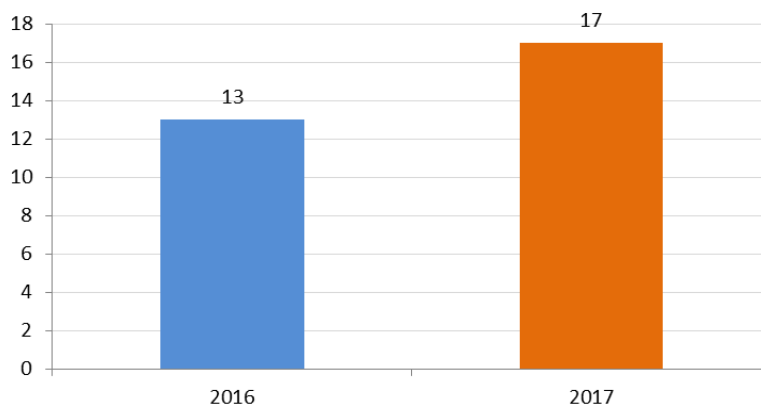
Consellería de Sanidade

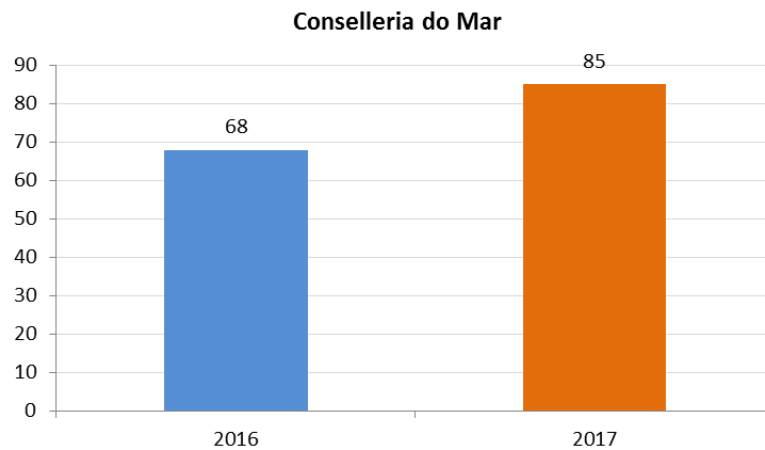


Consellería de Política Social



Consellería do Medio Rural



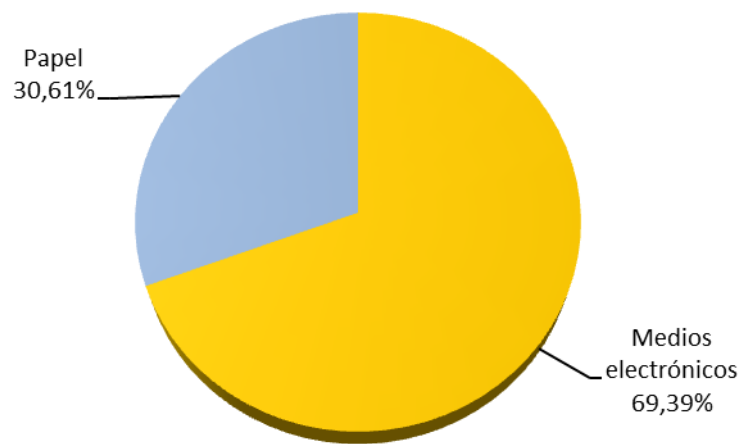


FORMA DE PRESENTACIÓN:

Segundo a súa forma de presentación, no ano 2017, 626 foron presentadas por medios electrónicos e 170 por papel (no ano 2016: 88 por medios electrónicos e 145 por papel). O que supón un notable incremento da utilización da Sede electrónica da Xunta de Galicia por parte da cidadanía (clara preferencia da súa presentación por medios electrónicos).

FORMA DE PRESENTACIÓN	NÚMERO		
	2016	2017	TOTAL
Acceso electrónico	88	626	714
Acceso en papel	145	170	315
TOTAL	233	796	1.029

Solicitudes segundo a súa forma de presentación

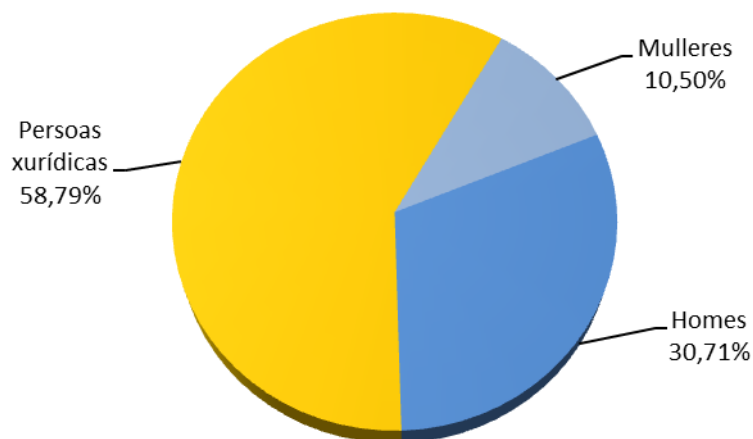


SEGUNDO A PERSOA SOLICITANTE DE INFORMACIÓN:

Tendo en conta a persoa solicitante de información, dun total de 796 no ano 2017, 63 foron presentadas por mulleres, 183 por homes e 550 por persoas xurídicas (no ano 2016: 45 por mulleres, 133 por homes e 55 por persoas xurídicas). O que supón un notable incremento do número de solicitudes presentadas por persoas xurídicas.

PERSONA SOLICITANTE	NÚMERO		
	2016	2017	TOTAL
Mulleres	45	63	108
Homes	133	183	316
Persoas xurídicas	55	550	605
TOTAL	233	796	1.029

Solicitudes segundo a persoa solicitante da información



Número de resolucións segundo a súa tipoloxía:

Do total de 1.029 solicitudes recibidas no período 2016/2017, o 93% (960) foron xa resoltas (188 no ano 2016 e 762 no ano 2017).

Das resoltas, 863 foron estimadas con acceso total, 156 no ano 2016 e 707 no ano 2017, o que supón un notable aumento de solicitudes de información concedidas.

En 16 supostos resolveuse conceder acceso parcial á información (7 no ano 2016 e 9 no ano 2017).

En 48 supostos ditas solicitudes foron inadmitidas, (23 no ano 2016 e 25 no ano 2017) por algún dos seguintes motivos previstos no artigo 18 da Lei 19/2013, do 9 de decembro:

- Por referirse a información que estea en curso de elaboración ou de publicación xeral.
- Por referirse a información que teña carácter auxiliar ou de apoio.
- Relativas a información para cuxa divulgación sexa necesaria unha acción previa de reelaboración.
- Dirixidas a un órgano en cuxo poder non conste a información cando se descoñeza o competente.
- Que sexan manifestamente repetitivas ou teñan un carácter abusivo non xustificado coa finalidade de transparencia de Lei 19/2013, do 9 de decembro.

Do total de peticións de información, 14 foron resoltas con carácter desestimatorio, 4 no ano 2016 e 10 no ano 2017. Ditas denegacións fundamentáronse nalgún dos seguintes motivos previstos nos artigos 14 e 15 da Lei 19/2013, do 9 de decembro:

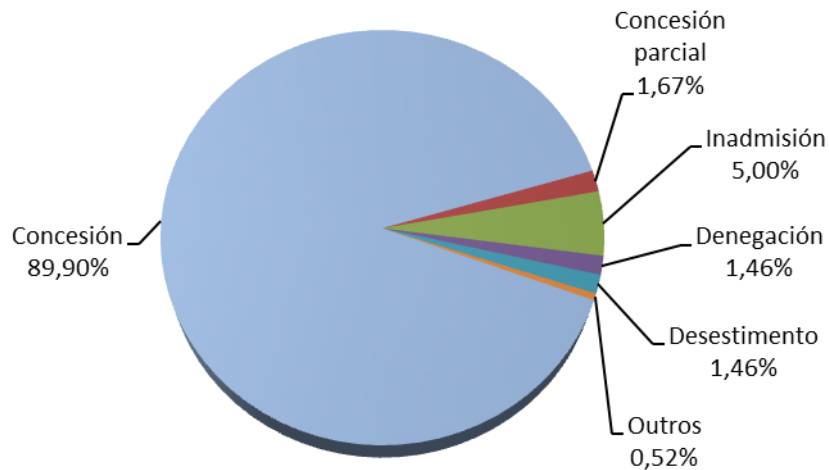
- A prevención, investigación e sanción dos ilícitos penais, administrativos ou disciplinarios.
- A igualdade das partes nos procesos xudiciais e a tutela xudicial efectiva.
- Os intereses económicos e comerciais.
- O segredo profesional e a propiedade intelectual e industrial.
- Protección de datos de carácter persoal.

En canto ós desistimentos, un total de 14 solicitantes desistiron das súas peticións de información, 5 no ano 2016 e 9 no ano 2017.

NÚMERO DE RESOLUCIÓNS SEGUNDO A SÚA TIPOLOXÍA:

TIPO DE RESOLUCIÓN	NÚMERO		
	2016	2017	TOTAL
Concesión	156	707	863
Concesión parcial	7	9	16
Inadmisión	23	25	48
Denegación	4	10	14
Desistimento	5	9	14
Outros (Regulación especial: disp. Adicional 1. Ley 19/2013)	3	2	5
TOTAL	188	762	960

Resolucións segundo a súa tipoloxía

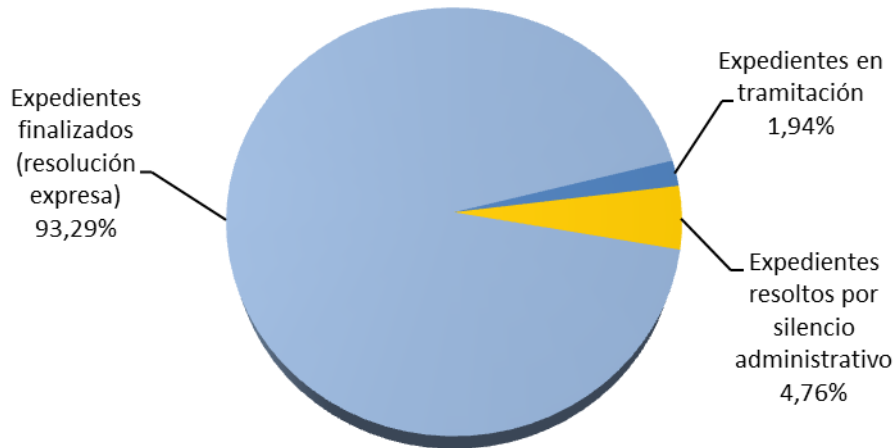


NÚMERO DE EXPEDIENTES SEGUNDO O SEU ESTADO DE TRAMITACIÓN:

En canto ao seu estado de tramitación, a situación é a seguinte:

ESTADO DE TRAMITACIÓN	NÚMERO		
	2016	2017	TOTAL
Expedientes finalizados (resolución expresa)	198	762	960
Expedientes en tramitación	1	19	20
Expedientes resoltos por silencio administrativo	34	15	49
TOTAL	233	796	1.029

Expedientes segundo o seu estado de tramitación



TIPO DE INFORMACIÓN SOLICITADA:

A información solicitada é de distinta natureza, podendo clasificarse nas seguintes temáticas:

ESTADO DE TRAMITACIÓN	NÚMERO		
	2016	2017	TOTAL
Información institucional, organizativa e de planificación	20	13	33
Información sobre relaciones coa cidadanía	1	5	6
Información de relevancia xurídica	30	22	52
Información en materia de persoal	38	22	60
Retribucións de altos cargos	0	1	1
Retribucións de funcionarios	0	0	0
Información económica e estatística	8	9	17
Información orzamentaria	0	1	1
Información en materia patrimonial	1	17	18
Información en materia de contratación pública	14	21	35
Información sobre convenios	6	10	16
Información sobre encomendas de xestión	0	0	0
Información sobre subvencións e axudas	16	23	39
Información sobre ordenación do territorio e do medio ambiente	44	62	106

ESTADO DE TRAMITACIÓN	NÚMERO		
	2016	2017	TOTAL
Información en materia de xogo	0	531	531
Bo Goberno (relativa ás materias do título II Lei 1/2016)	0	0	0
Outra información	55	59	114
TOTAL	233	796	1.029

VI- CONSIDERACIÓNS FINAIS

2017 supuxo un incremento das peticións de acceso á información pública e das reclamacións ante a Comisión da Transparencia. As peticións refírense maioritariamente a información que non se facilita pola vía da publicidade activa.

A comisión consolidou a súa xestión a nivel administrativo e resolveu un gran número de recursos, que en xeral se notifican en prazo. Nas súas resolucións a comisión achega criterios de aplicación da normativa de transparencia de gran relevancia práctica, especialmente sobre a gratuidade do acceso, o concepto de información pública e a aplicación restritiva dos límites de acceso.

Aumentou o número de recursos contra as resolucións tanto da Xunta como das entidades locais (132). Ademais, as resolucións da Comisión da Transparencia foron adecuadamente executadas, aínda que nalgúns casos foi preciso requirir en varias ocasións o cumprimento da resolución.

Con carácter xeral os órganos estatutarios, a administración autonómica e os entes locais galegos desenvolveron adecuadamente as súas obrigacións de publicidade activa a través de webs ou portais específicos dedicados á transparencia. As carencias en determinados ámbitos locais explícanse pola dimensión e falta de recursos persoais e materiais dalgúns entes; con todo, o seu control corresponde aos propios concellos e aos tribunais, salvo a posibilidade de interpoñer queixa.

A valedora do pobo, como comisionada da transparencia, emitiu criterios de relevancia para o cumprimento das obrigacións da administración galega en materia de publicidade activa.

Pola súa banda, a Xunta de Galicia, a través da súa Comisión Interdepartamental de Información e Avaliación, presentou ao Valedor do Pobo o seu informe de transparencia.

Os suxeitos afectados pola lei galega de transparencia prestaron a colaboración necesaria á valedora para o correcto desenvolvemento das súas funcións.

As queixas en materia de transparencia desenvólvense na área T do Capítulo II.