Reclamante: xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx

Expediente RSCTG 061/2017

### ASUNTO: ****Resolución da Comisión da Transparencia de Galicia na reclamación presentada ao amparo da disposición adicional quinta da lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno****

En resposta á reclamación presentada por xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx, mediante escrito do 13 de xuño de 2017, a Comisión da Transparencia, considerando os antecedentes e fundamentos xurídicos que se especifican a continuación, adopta a seguinte resolución:

### ANTECEDENTES

**Primeiro**. xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx presentou, en calidade de Concelleiro integrante da Corporación Municipal do Concello de Lousame e Portavoz do Grupo Político Municipal do Partido da Terra de Lousame, mediante escrito con entrada no rexistro do Valedor do Pobo o día 13 de xuño de 2017, unha reclamación ao amparo do disposto na disposición adicional quinta da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno, por entender desatendida unha solicitude de acceso á información por parte do Concello de Lousame.

A interesada indicaba que no exercicio da súa actividade de concelleira o 1 de xuño de 2017, ante unha pregunta dirixida a “*Altair Ingeniería* “sobre a “*Minicentral hidroeléctrica no centro de interpretación das Minas de San Fins”* desde o correo electrónico corporativo desa empresa se lle responde “*efectivamente entregamos unha Memoria Valorada completa en xuño de 2014 a* xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx*”.* A vista do correo solicitou por Rexistro electrónico ao Concello*” 1. Consultar o expediente ou expedientes relativos ao proxecto Microcentral hidroeléctrica no centro de interpretación das Minas de San Fins (Lousame-A Coruña), incluíndo o proxecto elaborado por* xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx*, a solicitude realizada ante Augas de Galicia, e calquera outro documento relacionado con ese proxecto. 2. Que se autorice a esta concelleira, en calidade de membro da Corporación, a solicitarlle a* xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx

 *os documentos do citado proxecto en formato PDF”.*

A reclamación igualmente indicaba que o 8 de xuño de 2017 a alcaldesa de Lousame lle responde que o concello non contratou coa empresa Alterio Ingeniería nin con ningún outra ningún proxecto de Microcentral hidroeléctrica no centro de interpretación das Minas de San Fins (Lousame-A Coruña) de modo que nin se permite a consulta do mesmo nin se autoriza a esta concelleira a que solicite o PDF á empresa que o elaborou para o Concello de Lousame.

Nesta reclamación, dirixida á comisión a concelleira fai tres solicitudes; que se tramite unha queixa ante a Comisión da Transparencia de Galicia; que se lle autorice a consulta e a entrega da copia dixital da mesma á empresa que a realizou, e que se se inquira ante o Organismo Autónomo de Augas de Galicia se ten constancia de que fora entregado dito proxecto.

O escrito viña acompañado de a súa credencial como concelleira pola Junta Electoral Central, a solicitude de 1 de xuño dirixida ao concello e a comunicación do Concello de 8 de xuño no que aparece a resposta arriba recollida.

**Segundo**. Con data do 15 de xuño de 2017 déuselle traslado da documentación achegada polo interesado ao Concello de Lousame para que, en cumprimento da normativa de transparencia, achegue informe e copia completa e ordenada do expediente.

A recepción da solicitude pola administración foi o 21 de xuño de 2017.

**Terceiro**. Con data 30 de xuño de 2017 se recibiu o informe do concello e dous expedientes.

O informe, en resumo, indicou que o concello “*non encargou nin contratou coa empresa Alterio ingenieria nin con* xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx *ningún proxecto nin memoria de Minicentral hidroeléctrica no centro de interpretación das minas de San Fins*”. Engade que “*non existe no rexistro do concello ningunha entrada relativa ao dito proxecto nin a empresa Alterio ingeniería, nin tampouco ningún rexistro de entrada relativo a* xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx*. Non existe no rexistro do concello ningunha saída relativa ao envío ao organismo Augas de Galicia de proxecto de Minicentral hidroeléctrica no centro de interpretación das minas de San Fins”.* , non existen facturas. Seguidamente indica que dende a toma de posesión da alcaldesa o 20 de setembro de 2012 “*nin ela nin o concello encargaron nin contrataron coa empresa Alterio ingeniería”.* Por último indican que xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx “*non é concelleiro deste concello por renuncia, da que se tomou coñecemento na sesión do Pleno de 20 de agosto de 2013, e dende aquela data non ostentou ningún cargo no concello de Lousame*”. O informe remata recollendo que “*sendo que este concello non ten ningunha relación contractual nin doutro tipo con Alterio ingenieria, nin con* xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx

*non cabe autorizar á Concelleira* xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx *para a solicitude que formula”.*

O informe está acompañado de dous expedientes o orixinado pola solicitude de 1 de xuño de 2017 e un segundo que trae a súa orixe dunha solicitude de 16 de xuño de 2017 que está relacionado co anterior no sentido de que se segue solicitando a mesma documentación porque lle consta que a citada memoria valorada tivo como “*destinatario o Concello de Lousame”.*

### FUNDAMENTOS XURÍDICOS

**Primeiro. Competencia e normativa**

O artigo 24 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno, de carácter básico na súa práctica totalidade, establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso poderá interpoñerse unha reclamación ante o *Consejo de Transparencia y Buen Gobierno*, con carácter potestativo e previa a súa impugnación en vía contencioso-administrativa. Esa mesma lei, na súa disposición adicional cuarta, establece que a resolución da reclamación prevista no artigo 24 corresponderá, nos supostos de resolucións ditadas polas Administracións das Comunidades autónomas e o seu sector público, e polas Entidades Locais comprendidas no seu ámbito territorial, ao órgano independente que determinen as Comunidades Autónomas.

A lexislación aplicable a este procedemento ven configurada pola citada Lei 19/2013, do 9 de decembro, do 9 de decembro e pola Lei 1/2016, do 18 de xaneiro xunto coa lexislación básica en materia de procedemento administrativo.

O artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información pública poderá interpoñerse unha reclamación perante o Valedor do Pobo; e o artigo 33 da mesma lei indica que corresponde á Comisión da Transparencia (órgano colexiado) a resolución das reclamacións fronte ás resolucións de acceso á información pública que establece o seu artigo 28.

A disposición adicional quinta da lei establece que resolver esas reclamacións corresponderá, no suposto de resolucións ditadas polas entidades locais de Galicia, ao Valedor do Pobo, ao que adscríbese a Comisión da Transparencia, que por tanto é a competente.

**Segundo. Procedemento aplicable**

O artigo 28.3 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro preceptúa que o procedemento se axustará ao previsto nos números 2, 3, e 4 do artigo 24 da Lei 19/2013, do 9 de decembro. Esta lei 19/2013, do 9 de decembro, sinala que estamos ante unha reclamación con carácter potestativo e previa á impugnación en vía contencioso-administrativa e que se axustará na súa tramitación ao disposto na lexislación de procedemento administrativo común en materia de recursos.

**Terceiro. Dereito de acceso á información pública**

A Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, recoñece no seu artigo 24 o dereito de todas as persoas a acceder á información pública, entendida como “*os contidos ou documentos, calquera que sexa o seu formato ou soporte, que consten en poder dalgún dos suxeitos incluídos no ámbito de aplicación desta lei e que fosen elaborados ou adquiridos en exercicio das súas funcións”.*

O artigo 12 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, configura o dereito de acceso á información pública de forma ampla, sendo titulares do mesmo todas as persoas. A Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, sinala que o solicitante non está obrigada a motivar a súa solicitude de acceso á información (artigo 26.4).

**Cuarto. Prazo para resolver**

O artigo 27.4 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro di que “*a resolución en que se conceda ou denegue o acceso deberá notificarse, á persoa solicitante e aos terceiros afectados que así o solicitasen, o antes posible e, como máis tarde, no prazo máximo dun mes desde a recepción da solicitude polo órgano competente para resolver.”*

O artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro di que contra toda resolución expresa se poderá interpoñer unha reclamación perante o Valedor, conforme o previsto na normativa básica, que para o caso é o artigo 24 a Lei 19/2013 do 18 de xaneiro que fala dun mes a contar desde o día seguinte ao da notificación do acto impugnado.

**Quinto. Análise do expediente**

Antes de entrar no fondo do expediente compre analizar se a petición é ou non extemporánea toda vez que o escrito do reclamante tivo entrada no Rexistro do Valedor do Pobo, dirixido á Comisión da Transparencia o día 13 de xuño de 2017 e a solicitude fora presentada ao Concello o 1 de xuño de 2016. Pois ben, neste expediente hai que ter en conta que o 12 de xuño de 2016 o Concello lle comunica á solicitante que non contratou coa empresa Alterio Ingeniería nin con ningunha outra ningún proxecto de “microcentral hidroeléctrica no centro de interpretación das Minas de San Fins”. Por tanto o 13 de xuño de 2017 a concelleira xa ten unha resposta a súa petición de información pública recorrible de acordo co establecido no artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro.

Unha vez aclarado este aspecto en primeiro lugar compre indicar que do expediente achegado polas partes se deduce que aínda que a reclamante é concelleira e portavoz dun grupo político no concello, a vía elixida para a reclamación é exclusivamente á da lei da transparencia 1/2016, do 18 de xaneiro.

En segundo lugar en relación a este expediente compre salientar que o concello indica que non existe tal información no seu poder.

No caso que nos ocupa o concello non ten en conta que a lexislación da transparencia no seu articulado establece que non se cumpre coa finalidade da lei indicando que non se posúe a información se non que é necesario, que a solicitude recibida polo concello sexa remitida ao suxeito competente, si se coñece, e se informe desta circunstancia ao solicitante. O artigo 18, da Lei 19/2013, do 9 de decembro, prevé en relación a este tipo de situacións un segundo suposto, a ter en conta, que é que, quen reciba unha solicitude e descoñeza o suxeito competente para entregala, inadmitirá a solicitude debendo indicar na resolución o órgano que, ao seu xuízo, é competente para coñecer a solicitude.

Por tanto, a resposta do concello non foi adecuada, pois debeu realizar unha resolución e non unha comunicación sen pe de recurso. Esta resolución tiña que indicar o que di o informe elaborado polo concello, para a Comisión da Transparencia, que é, que a información solicitada non había entrado por rexistro oficial no concello, que a persoa a quen a empresa indicou que se lle dera a documentación non formaba parte da corporación dende o ano 2013, e que esa documentación de existir correspondería ao organismo responsable de augas na Comunidade Autónoma de Galicia (ou ao suxeito que corresponda), procedendo con esa data desde o concello a remitirlle a documentación ao órgano competente.

Por último, e tal como recollen os antecedentes existen tres peticións no recurso potestativo presentado pola persoa interesada. En relación á presentación dunha queixa hai que recordar que o Valedor do Pobo actualmente conta con tres funcións diferenciadas. As propias do Valedor do Pobo recollidas na Lei 6/1984, do 5 de xuño, do Valedor do Pobo, e as funcións propias do Comisionado da Transparencia e da Comisión da Transparencia previstas na Lei 1/2016, do 18 de xaneiro. Como di esta última norma, no seu artigo 34, o Comisionado da Transparencia e a Comisión da Transparencia actuarán con separación das súas funcións respecto das outras que lle corresponden ao Valedor do Pobo. Por tanto, o procedemento a aplicar é o propio dos recursos potestativos previo á vía contenciosa-administrativa, e non o procedemento de queixas.

En relación a petición de que a Comisión da Transparencia inquira ante o organismo de Augas de Galicia se ten constancia de que fora entregado dito proxecto, como xa queda indicado neste considerando a competencia da súa remisión é do propio concello, de ser este o organismo que se considera que poida posuír a información. Esta Comisión ten competencia para analizar exclusivamente a existencia ou non do dereito de acceso á información, e salvo que da propia documentación achegada quede constancia dos suxeitos participantes vai a descoñecer quen son estes. (Neste caso non existe a certeza nin da existencia da minicentral nin da tramitación da súa autorización).

**Sexto.** A lexislación da transparencia prevé a divulgación dunha cultura de transparencia na actividade das administracións públicas fundamentada nos principios reitores. Principios, que a lei 1/2016, do 18 de xaneiro recolle no seu artigo 2, e que sen ánimo de exhaustividade céntranse na idea de responsabilidade no cumprimento desta norma, no principio de veracidade que permite asegurar que a información facilitada é certa e exacta, e en definitiva que se permita a consecución do obxectivo final da norma que é a provisión á cidadanía da información necesaria para exercer o seu dereito fundamental á participación nos asuntos públicos.

Por tanto, faise necesario que o concello faga unha resolución expresa podendo ser esta ben unha resolución desestimatoria -con remisión da solicitude inicial ao suxeito competente para entregar a documentación-, ou ben unha resolución de inadmisión- coa indicación de quen se considera segundo o concello que é o competente para achegar a información, segundo se establece na lexislación de transparencia.

En conclusión, a Comisión da Transparencia

### ACORDA

En atención aos anteriores antecedentes, fundamentos xurídicos, procede

**Primeiro**: Estimar a reclamación presentada por xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx con data de 13 de xuño de 2017, contra a denegación do Concello de Lousame de 8 de xuño de 2017, nos termos recollidos no considerando cuarto deste acordo.

**Segundo**: Instar ao Concello de Lousame, a que, no prazo máximo de 15 días hábiles, se responda á petición de información solicitada, respectando os límites dos artigos 14 e 15 da Lei 19/2013, do 9 de decembro.

**Terceiro**: Instar ao Concello de Lousame, a que, no prazo máximo de 15 días hábiles, remita a esa Comisión da Transparencia copia do envío e a recepción da información solicitada polo reclamante.

Contra esta resolución, que pon fin á vía administrativa, unicamente cabe, en caso de desconformidade, interpoñer recurso contencioso-administrativo, no prazo de dous meses, contados desde o día seguinte á notificación desta resolución, de conformidade co previsto no artigo 8.3 a Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

Santiago de Compostela, a 8 de novembro de 2017

A presidenta da Comisión da Transparencia

Milagros Otero Parga